

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713200281
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713200281.3

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľa: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Bratislava, Jakubovo nám. 14, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 17310598 proti odporcovi: RÁDIO KISS s.r.o., Sama Chalupku 20, Michalovce, IČO: 31678921, v konaní o vydanie predbežného opatrenia t a k t o

rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 08.01.2013 podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. h/ OSP, ktorým by súd zakázal odporcovi používať zaznamenané výkony výkonných umelcov a zvukové záznamy výrobcov zvukových záznamov, ku ktorým práva zastupuje SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, vo svojom vysielaní. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca od roku 2003 neoprávnene používa predmety ochrany, ku ktorým práva spravuje navrhovateľ bez toho, aby na takéto použitie získal súhlas. Nesplnil ani podmienky v zmysle ustanovenia § 82 AZ a v lehote 60 dní od začatia používania predmetov ochrany nepodal žalobu, ktorá by ho oprávňovala uvedené premety ochrany používať, čím porušil ustanovenie autorského zákona. Keďže odporca používal predmety ochrany neoprávnene a nezaplatil za takéto použitie odmenu, je dôvodná obava, že chce v tomto konaní pokračovať, t. j. naďalej používať premety ochrany, hoci na takéto použitie nemá súhlas. Navrhovateľ sa mieni v budúcej žalobe domáhať vydania bezdôvodného obohatenia za čas neoprávneného používania predmetov ochrany, ako aj alternatívnym petítom, buď určenia obsahu zmluvy, ktorá učí podmienky, za akých je odporca oprávnený s predmetmi ochrany nakladať, alebo zákazu používania predmetov ochrany vo vysielaní odporcu. Túto žalobu mieni podať v lehote 40-tich dní. Týmto predbežným opatrením chce poskytnúť ochranu nositeľom práv pred ďalšími stratami, nakoľko je dôvodná obava, že odporca na zaplatenie tejto odmeny nebude mať finančné prostriedky, pričom má splniť aj preventívnu funkciu, aby podobne nepostupovali aj iní používatelia predmetov ochrany, oproti ktorým má odporca nenáležitú hospodársku výhodu, nakoľko nemá náklady s použitím predmetov ochrany oproti ostatným používateľom na trhu.

Keďže návrhu na vydanie predbežného opatrenia neobsahoval všetky náležitosti návrhu na začatie občiansko-právneho konania, rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 5C 6/2013, zo dňa 16.01.2013 bol navrhovateľ vyzvaný v zmysle § 43 ods. 1,2 OSP, aby v lehote 10-tich dní, od doručenia uznesenia doplnil návrh a odstránil vady podania. Navrhovateľ 15.02.2013 doplnil návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa ods. 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. h/ OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie je možné vydať len ako je nutné dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom takáto úprava musí byť v konkrétnom prípade naliehavá, pretože ide o dočasnú úpravu pomerov a nie o konečnú úpravu.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla aj keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Osvedčenie nároku, ako podmienky pre nariadenie opatrenia, je treba posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej. Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občiansko-súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy, či osvedčenia iného závažného dôvodu nebezpečenstva, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci.

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav vecí, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Tento skutkový a právny stav vecí sa posudzuje podľa náležitosti návrhu. Navrhovateľ musí deklarovvať opodstatnenie nároku vo veci samej. Musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstojí, predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

Z Oprávnenia organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky č. 3/2004 zo dňa 10.04.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.04.2007 bolo navrhovateľovi vydané oprávnenie na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona a to na základe a v rozsahu uzatvorených zmlúv s výkonnými umelcami, výrobcami zvukových záznamov a zvukovoobrazových záznam a vysielateľmi a s inými nositeľmi práv k umeleckým výkonom, zvukovým záznamom, zvukovoobrazovým záznamom a vysielaniam. Oprávnenie bolo vydané na neurčitý čas.

Vychádzajúc z návrhu a predložených dôkazov, súd dospel k presvedčeniu, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia v súlade s návrhom navrhovateľa. Navrhovateľ nepreukázal listinnými dôkazmi, že odporcovi bol doručený, resp. bol zaslaný písomný návrh na uzatvorenie kolektívnej licenčnej zmluvy, resp. hromadnej licenčnej zmluvy, na základe ktorej by navrhovateľ udeľoval súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a za dohodnutú odmenu, a túto odporca odmietol podpísať. Ak sa organizácia kolektívnej správy nedohodla s používateľom na uzavretí licenčnej zmluvy alebo hromadnej licenčnej zmluvy, alebo na uzavretí kolektívnej licenčnej zmluvy s právnickou osobou môže požadovať aby obsah takejto zmluvy alebo dohody určil súd

Taktiež nepredložil ďalšie listinné dôkazy a to : register zmluvne zastupovaných nositeľov práv, ku ktorým vykonáva kolektívnu správu.

Podľa názoru súdu nie je v danom prípade naliehavý právny záujem na tom, aby tieto pomery mali byť upravované rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia v súlade s návrhom navrhovateľa, pretože navrhovateľ nepreukázal naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery a nepredložil dôkazy o skutočnostiach odôvodňujúcich nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, odôvodňujúce okamžitý zásah súdu vo forme predbežného opatrenia. Súd preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi náhrada trov konania nepatrí, pretože vo veci nemal úspech a odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto náhradu trov predbežného opatrenia účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.