

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17EK/1483/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119363959
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6119363959.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO:47232480, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO:47232480 proti povinnému: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX D. XX o vymoženie 142,28 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Deák, so sídlom: Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 367EX 516/19, o návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.08.2019 domáhal od povinného vymoženiu 142,28 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.10.2017, sp. zn. 6C/34/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.02.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 24.09.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Jozef Deák, so sídlom: Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO:42196477, ktorý ju vedie pod sp. zn. 367EX 516/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor dňa 13.06.2023 doručil súdu návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti povinného podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že zisťoval majetkové pomery povinného, pričom zistil, že banky neevidujú aktívne účty povinného. Preverovaním evidencie motorových vozidiel bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom ani držiteľom motorových vozidiel. Sociálna poisťovňa svojimi pravidelnými súčinnosťami oznámila, že povinný nie je v žiadnom pracovnoprávnom vzťahu a nie je poberateľom žiadnych dávok sociálneho zabezpečenia. Voči povinnému sa vedie ďalších 5 exekučných konaní a jedna exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Dušan Čirbes. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že povinný je spoluvlastníkom, a teda reálne exekvovateľnou je nehnuteľnosť zapísaná U. M. Č.. XXX D. O. A. E., O. D., L.. Ú.. D. K. Q. O. H. X XXX G. U. D.. Č.. XXX. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že jediným reálne exekvovateľným majetkom povinného je nehnuteľnosť povinného Q. M. Č.. XXX, L.. Ú.. D., a preto súdny exekútor navrhuje, aby súd schválil predaj nehnuteľnosti povinného zapísanej U. M. Č.. XXX, L.. Ú.. D..

4. Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa

osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

5. Podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 3, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

6. V prípade peňažného plnenia môže byť exekúcia vedená aj viacerými spôsobmi, pričom súdny exekútor ich volí vo vzťahu k majetkovým pomerom povinnej osoby v exekučnom konaní. Jednotlivé spôsoby vykonania exekúcie volí súdny exekútor. Pri určení spôsobu vykonania exekúcie sa prioritne riadi zásadou primeranosti. Jedným zo zásahov do zásady neobmedzenej voľby spôsobu výkonu exekúcie na peňažné plnenie súdneho exekútora je ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku. Predmetné ustanovenie sa dotýka tzv. drobných exekúcií a zároveň len spôsobu exekúcie vedenej predajom nehnuteľností, pokiaľ ide o nehnuteľnosť, v ktorej má povinný trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu. Ustanovenie § 63 ods. 4 Exekučného poriadku predstavuje výnimku z režimu limitácie spôsobov vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti pri drobnej exekúcii. Ani režim drobnej exekúcie nemôže byť absolútny, pretože by mohlo prísť k jeho zneužitiu, a to najmä zo strany subjektov, voči ktorým je vedených viacero exekučných konaní. Je preto namieste isté vyváženie postavenia oprávneného a povinného. Vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, v ktorej má povinný trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, je výnimočne a musia byť splnené tieto predpoklady, ktorými sú: schválenie súdom, voči povinnému je vedených viacero exekučných konaní, v ktorých sa súhrne vymáhajú pohľadávky prevyšujúce sumu 2000,00 EUR, preukázanie, že exekúciu nie je možné vykonať iným spôsobom na peňažné plnenie, tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Iba pri hodnovernom preukázaní splnenia vyššie vymedzených podmienok môže súd vyhovieť návrhu súdneho exekútora a povoliť schválenie predaja nehnuteľnosti, v ktorej má povinný trvalý alebo prechodný pobyt.

7. Súd lustráciou v evidencii nehnuteľností zistil, že povinný je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na M. Č.. XXX D. O. A. E., O. D., L.. Ú.. D. K. E. E. E. Č. XX D. U. D.. Č.. XXX H. D. K. X. H., E. E. D. X/X a tiež je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na M. Č.. XXX D. O. A. E., O. D., L.. Ú.. D. K. Q.T. O. H. X XXX G. U. D.. Č.. XXX H. D. K. X. H., E. E. D. X/X. Na predmetnej nehnuteľnosti viaznu ťarchy, a to v podobe exekučného záložného práva od súdneho exekútora na povinného a doživotné právo užívania a bývania A. N. Č.. E. XXX K. D. V. L. D.. Č.. XXX, XXX v prospech tretej osoby. Lustráciou na REGO SR súd zistil, že povinný má hlásený trvalý pobyt na vyššie uvedenej nehnuteľnosti.

8. Z Podania súdneho exekútora zo dňa 13.06.2023 súd zistil, že banky neevidujú aktívne účty povinného. Tiež bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom ani držiteľom motorových vozidiel. Sociálna poisťovňa oznámila, že povinný nie je v žiadnom pracovnoprávnom vzťahu a nie je poberateľom žiadnych dávok sociálneho zabezpečenia.

9. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že voči povinnému sú na Okresnom súde Banská Bystrica evidované viaceré exekučné konania a exekúcie v nich prebiehajúce, a to konanie evidované pod sp. zn. 59Ek/2100/2019 za účelom vymoženia istiny vo výške 158,05 EUR s prísl., ďalej konanie evidované pod sp. zn. 16Ek/805/2020 za účelom vymoženia istiny vo výške 48,60 EUR s prísl., konanie evidované pod sp. zn. 30Ek/2138/2020 za účelom vymoženia istiny vo výške 374,46 EUR s prísl., konanie evidované pod sp. zn. 19Ek/973/2021 za účelom vymoženia istiny vo výške 480,82 EUR s prísl., konanie evidované pod sp. zn. 26Ek/1276/2022, za účelom vymoženia istiny vo výške 66,14 EUR s prísl.. Súd lustráciou v súdnom registri teda zistil, že voči povinnému sú Okresným súdom Banská Bystrica vedené viaceré exekučné konania a v nich prebiehajúce exekúcie, ktorých súhrnná výška bez príslušenstva predstavuje sumu vo výške 1 270,35 EUR, a teda neprevyšuje 2 000,00 EUR.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrh súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti v zmysle § 63 ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.