

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/225/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612209018  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612209018.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava proti odporcovi I. Q., W.. X.X.XXXX, F. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie U. Š., W.. X.XX.XXXX, F. F. XX o zaplatenie 128,64 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,64 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.5.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.5.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 128,64 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy číslo 6552033967 s účinnosťou od 15.1.2009 na neurčito, uzavretej ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla, bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 219,46 Eur, platené štvrťročne po 64,87 Eur. Odporca nezaplatil navrhovateľovi zmluvne dojednané poistné a preto došlo k zániku poistenia dňa 15.11.2009. Návrhom si uplatňuje poistné za obdobie od 15.4.2009 do zániku poistenia t.j. do 15.11.2009 vo výške žalovanej istiny.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 21.5.2012 vydal platobný rozkaz č. 4Ro/146/2012 -13, ktorým zaviazal odporcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 128,64 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.5.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C 225/2012 - 32 zo dňa 21.12.2012 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Súd skúmal pobyt odporcu a zisťoval, či sa odporca nachádza na adrese trvalého bydliska. Zo správy Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch, ale aj Obce Bystrany súd zistil, že odporca má od 10.2.2011 trvalý pobyt v Obci F. Č.. XX, nie v Obci V. Č.. XXX, avšak na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržiava. Podľa vyjadrenia susedov, odporca sa momentálne nachádza v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Súd zisťoval pobyt odporcu aj prostredníctvom príbuzného - svokra odporcu U. Š., ktorého súd ustanovil § 29 ods. 2-6 O.s.p odporcovi za opatrovníka, pretože v súdom stanovenej lehote neoznámil aktuálnu adresu odporcu ani nevyjadril nesúhlas s tým, aby bol odporcovi za opatrovníka ustanovený.

Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil kolíziu pojednávaní nariadených v ten istý deň a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa taktiež na pojednávanie nedostavil a preto súd pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa aj opatrovníka odporcu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 15.1.2009 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 15.1.2009. Zmluva sa vzťahovala na osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat. Na základe uzavretej zmluvy bol odporca povinný riadne platiť ročné poistné vo výške 219,46 Eur. Ročné poistné mal uhrádzať v štvrťročných splátkach po 54,87 Eur. Listom zo dňa 26.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik predmetnej poistnej zmluvy ku dňu 15.11.2009 v dôsledku nezaplatenia poistného. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu dlžného poistného.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá zanikla prevodom ku dňu 15.11.2009. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť poistné za obdobie od 15.4.2009 do 15.11.2009.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si uplatnil i úroky z omeškania a to odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu, pričom žalobný návrh bol súdu doručený 18.5.2012. O týchto úrokoch súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ku dňu 18.5.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.