

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200001
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200001.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca. JUDr. Martin Špak, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpenom: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. D. F., v konaní o zaplatenie 1 274,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.274,95 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne od 17.09.2022 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.01.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1 274,37 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 274,95 Eur od 17.9.2022 do zaplatenia a k náhrade trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaný uzatvorili dňa 14.9.2020 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania a splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v Obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 30.9.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.9.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V čase postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 1 920,92 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1 580,99 Eur, riadneho úroku 213,10 Eur a úroku z omeškania 126,83 Eur.

3. Tunajší súd na základe žaloby a žalobcom predložených listinných dôkazov vydal dňa 30.01.2023 platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/1/2023, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto uznesením sp. zn. 10Csp/1/2023-67 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese C. D. XXXX/XX, E. D. F., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 21.04.2023. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 23.05.2023. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
6. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom dňa 09.06.2023, na základe výzvy súdu, uviedol, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý revolvingový úver vo forme karty, z ktorej je možné čerpať peňažné prostriedky a nie klasický splátkový úver. V predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach a preto postupca nebol povinný dodržať ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe výzvy adresovanej žalovanému zo dňa 30.09.2021.
7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spisu na: č.l. 1 – 3 formulár žaloby, č.l. 5 plná moc na zastupovanie, č.l. 6 prehľad úhrad žalovaného, č.l. 7 výzva PZ žalobcu 13.12.2022, č.l. 8 podací hárok, č.l. 9 osvedčenie o platení DPH PZ žalobcu, č.l. 10 Zmluva o postúpení pohľadávky 1/2022, č.l. 15 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2020 s prílohami, Všeobecné podmienky, č.l. 41 platobný rozkaz z 30.01.2023, č.l. 48 lustrácia žalovaného v registri SP, č.l. 67 uznesenie o zrušení Platobného rozkazu z 18.04.2023, č.l. 70 Oznámenie o doručovaní písomností postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, č.l. 72 Návrh na pribratie do konania Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, č.l. 76 uznesenie o zamietnutí návrhu na pribratie do konania zo 16.05.2023, č.l. 90 Vyjadrenie žalobcu, resp. PZ žalobcu (nebolo doručené a preto sa súd oboznamuje s celým obsahom), č.l. 94 podací hárok, č.l. 95 podací hárok, č.l. 96 podací hárok, č.l. 98 výzva z 21.08.2021, č.l. 99 – 101 úverová správa a zistil nasledovne:
8. Dňa 14.9.2020 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úverový rámec na sumu 1.600,- eur, s dohodnutou výškou prvého čerpania v sume 1.500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver podľa uvedenej zmluvy splácať v mesačných splátkach vo výške 3 % z výšky úverového rámca (48,- Eur) splatných k 20. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola v uvedenej Zmluve uvedená v hodnote 34,4 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom bola stanovená sumou 1.859,13 Eur.
9. Podľa obsahu vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom žalovaný ako klient podpisom pod predmetnú zmluvu potvrdil, že si tieto podmienky prevzal, oboznámil sa s nimi, že sú ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.
10. Podľa Hlavy 7 „Ukončenie zmluvy“ § 2 písm. a./ Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v prípade, ak sa žalovaný oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, bol povinný právnenému predchodcovi žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).
11. Podľa Hlavy 13 „Záverečné ustanovenia zmluvy“, § 4 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., doručovanie písomností medzi zmluvnými stranami sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel (tzv. fikcia doručenia)
12. Z predloženého výpisu splátok a úhrad vedeného pre zmluvu o revolvingovom úvere žalovaný v období od 16.9.2020 do 18.1.2021 čerpal spolu peňažné prostriedky v sume spolu 1 656,95 Eur a vykonal úhrady na splatenie úveru v celkovej výške 382,- Eur, a to v období od 22.10.2020 do 27.5.2021.
13. Listom zo dňa 30.9.2021 označeným ako Výzva k splateniu celého úveru bol žalovaný vyzvaný k splateniu celého úveru v sume 1 842,09 Eur a to najneskôr do 15 dní od spísania uvedenej výzvy a to v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy. Podľa predloženého podacieho hárku č. G. uvedená výzva bola žalovanému odoslaná cestou poštového prepravcu dňa 01.10.2021 na adresu trvalého bydliska.
14. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 01/2022 zo dňa 16.9.2022 a jej prílohy postupca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany postúpila pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, žalobcovi v tomto konaní. A to v celkovej výške ku dňu 20.9.2022 vo výške 1 920,92 Eur. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.9.2022.
15. Pokusom o zmier zo dňa 13.12.2022, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu z vyššie uvedenej úverovej zmluvy, ktorý v tejto výzve vyčíslil sumou 2 166,35 Eur, pričom úhradu mal žalovaný

vykonať podľa uvedenej výzvy najneskôr do 23.12.2022. Uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 14.12.2022.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

19. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 14.9.2020 o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7009072344. Uvedená úverová zmluva uzavretá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ

spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

25. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok zo Zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaný prostredníctvom karty čerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 1 656,95 Eur a na splatenie úveru uhradil len sumu 382,- Eur. Podanou žalobou sa pritom žalobca domáhal úhrady len rozdielu medzi čerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami t.j. sumy 1 274,95 Eur. Z uvedeného dôvodu súd nemal dôvod posudzovať, či predmetný úver je alebo nie je bezúročný a bez poplatkov, keďže úrok z úveru a poplatky podľa úverovej zmluvy zo strany žalobcu v tomto konaní uplatnené neboli.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná plná náhrada trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.