

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203861
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412203861.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., B. XXX/XX, zastúpená JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 936/16, proti odporcovi: J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., Š. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 149 373,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 3.9.2012 navrhovateľka, prostredníctvom právneho zástupcu, žiadala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 149 373,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že návrh o zaplatenie kúpnej ceny podáva len z opatrnosti, a to pre prípad, ak by v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. XC/XX/XXXX nebola úspešná.

Spolu s podaným návrhom požiadala navrhovateľka o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Uznesením č. k. 4C/70/2012-44 zo dňa 16.10.2012 súd žiadosť navrhovateľky o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/435/2012-50 zo dňa 13.12.2012.

Súd výzvou zo dňa 25.01.2013 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 8 962,- Eur a zároveň ju poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie o jej návrhu zastaví v zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov

. Pred zaplatením poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

V zmysle § 49 ods. 1 O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Právny zástupca navrhovateľky prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku 01.02.2013. V súdom stanovenej lehote súdny poplatok nebol navrhovateľkou zaplatený, a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení (ďalej len "ZoSÚP"), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Pretože navrhovateľka súdny poplatok za podaný návrh nezaplatila a súdom bola riadne poučená o následkoch nezaplatenia poplatku, a súd ešte nezačal konať vo veci samej, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSÚP, súd konanie zastavil.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá ZoSÚP, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline,

písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).