

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202200
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512202200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. E. XXX, o zaplatenie 706,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.04.2012, č.k. 7Ro/217/2012-13.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 706,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 656,94 Eur od 01.09.2009 do zaplatenia, 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 183,79 eur do rúk jeho právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mareka Czompolého, advokáta so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.02.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 706,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 656,94 eur od 01.09.2009 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že na základe uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.12.2007 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 656,94 eur na kúpu spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splácať úver po 72,99 eur mesačne po dobu 9 mesiacov so splatnosťou prvej splátky 15.01.2009. Odporca svoj záväzok splácať riadne a včas úver neplnil, preto navrhovateľ odstúpil dňa 09.07.2009 od úverovej zmluvy, dňa 31.08.2009 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatným. Suma 706,06 eur pozostáva zo sumy 437,94 eur z titulu dlžných mesačných splátok, sumy 219,- eur z titulu dlžnej úverovej istiny zo zvyšných splátok úveru, 49,12 eur z titulu nezaplatených zmluvných pokút.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.04.2012, č.k. 7Ro/217/2012-13 súd návrhu navrhovateľa vyhovel a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adresu jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti, a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise; toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu až do právoplatného skončenia konania. Súd aj bez návrhu zruší uznesenie, ak pominú dôvody na jeho vydanie. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.11.2012, č.k 7C/226/2012-30 súd rozhodol o doručovaní písomností uložením v súdnom spise.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a neprítomnosti odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do súdneho spisu.

Súd sa oboznámil s podaniami navrhovateľa spolu s prílohami, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.12.2008, č. 2604197 00768166, všeobecnými zmluvnými podmienkami, odstúpením od úverovej zmluvy č. 42670675049001 zo dňa 09.07.2009, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.04.2012, č.k. 7Ro/217/2012-13, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.11.2012, č.k 7C/226/2012-30 ako i s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky.

Dňa 20.12.2008 bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42604197 007681661 medzi navrhovateľom ako veriteľom s odporcom ako dlžníkom. Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru vo výške 656,94 eur /19.791,- Sk/ s mesačnými splátkami vo výške 72,99 eur /2.199,- Sk/. Odporca sa zaviazal dlh splácať v 15. deň v mesiaci počnúc dňom prvej splátky 15.01.2009.

Odstúpením od úverovej zmluvy č. 42670675049001 zo dňa 09.07.2009 odstúpil navrhovateľ od zmluvy s tým, že odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 706,06 eur /21.270,76 Sk/ zloženej zo sumy 437,94 eur /dlžné mesačné splátky úveru/, 219,- eur /úverová istina/ 49,12 eur /zmluvná pokuta/, splatným dňom 31.08.2009.

Odstúpenie od zmluvy bolo doručené odporcovi dňa 13.07.2009 v súlade s bodom V.-5. Všeobecných podmienok navrhovateľa.

Účinnosť odstúpenia navrhovateľa nastala dňa 31.08.2009 v zmysle bodu V.-5. Všeobecných podmienok navrhovateľa, v zmysle ktorého odstúpenie od zmluvy nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia sa stal splatným celý dlh odporcu voči navrhovateľovi.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom;

Podľa písm. d) cit. zák. ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

Podľa poznámok k Prílohe č. 1 k zákonu ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta v čase, keď sa uzatvára zmluva. Dňom poskytnutia prvého spotrebiteľského úveru je deň, v ktorom sú pre spotrebiteľa disponibilné úverové prostriedky prvého spotrebiteľského úveru alebo v ktorom mu bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta nasledovne:

E

$r = T - \text{tá odmocnina } \dots - 1$

P

Význam symbolov:

r - neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 2 písm. c),

F - budúca hodnota podľa § 2 písm. c),

P - súčasná hodnota, t.j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru,

T - časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) cit. zák., platného v rozhodnom čase, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade sa súd zaoberal špecifikáciou návrhu. Žalobný návrh v časti dlžných splátok do účinnosti odstúpenia navrhovateľa od zmluvy vo výške 437,94 eur, úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 219,- eur, zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške 49,12 eur považoval za dôvodné.

Vzhľadom na zistené skutočnosti uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 706,06 eur.

Spolu so zaplatením istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania podľa §517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške 9 % ročne zo sumy 656,94 Eur od 01.09.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá bola vo výške 1%.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

25.01.2012 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	51,45 Eur
16.02.2012 - za písomne podanie na súd (návrh).....	51,45 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,63 eur.....	15,26 Eur
20% DPH	23,63 Eur
Súdny poplatok.....	42,- Eur
Trovy konania spolu.....	183,79 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci)

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.