

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/385/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112235284
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miloš Gero
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112235284.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: KYSUCA s.r.o., so sídlom Matice slovenskej 620, Kysucké Nové Mesto, IČO 31 593 488, právne zast. JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 58, Čadca, proti odporcom: X/ I. C., L.. XX.X.XXXX, J. T. L. C., O. XXXX/XX/XX, X/. C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. T. L. C., O. XXXX/XX/XX, o zaplatenie istiny 1.076,60 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 57,87 eur.

Súd upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 57,87 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.10.2012, doručeným súdu dňa 05.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 1.076,60 eur s príslušenstvom.

Písomným podaním zo dňa 12.02.2013, doručeným súdu dňa 18.02.2013 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, nakoľko odporcovia po podaní návrhu uhradili navrhovateľovi žalovanú pohľadávku aj s trovami, tak ako to vyplýva z priloženého výpisu z účtu navrhovateľa, resp. poštových poukážok zo dňa 11.02.2012, ktorými odporcovia uhradili dlh navrhovateľovi. Trovy konania si navrhovateľ s poukazom na vyššie uvedené neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

14C/385/2012

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia. Nakoľko zoberal navrhovateľ návrh späť pred začatím pojednávania, súhlas odporcov 1/ a 2/ nebol potrebný.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p. druhá veta, podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Návrh zo dňa 05.10.2012 bol podaný dôvodne, a teda aj zavinenie na zastavení konania voči navrhovateľovi nesú odporcovia 1/ a 2/, o čom svedčí to, že k úhrade dlžnej sumy došlo po začatí konania, a to dňa 22.01.2013 suma 600,- eur, dňa 08.01.2013 suma 77,63 eur a dňa 11.02.2013 suma 464,50 eur, ako to vyplýva z priložených poštových poukážok, resp. z výpisu z účtu navrhovateľa, v dôsledku čoho vzal navrhovateľ návrh späť. V takomto prípade sú odporcovia povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Nakoľko si navrhovateľ trovy konania neuplatnil, a to z dôvodu, že odporcovia mu tieto už uhradili, súd rozhodol o trovách konania tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2012, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami v sume 64,50 eur sa vráti (krátený o sumu 6,63 eur) navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou zákona SNR č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti

rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

14C/385/2012

-3-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, viesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.