

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/30/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112224673  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112224673.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne Y. U., M. F. Y. F. X, XXX XX T., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Bejdovou, advokátkou so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému T. F. - H. V., L. Y. T. T. XXX, XXX XX, K.: XX XXX XXX, právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom so sídlom Masarykova č. 13, 080 01 Prešov, v konaní o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy vo výške 12 702,01 eura, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobkyňa j e p o v i n n á nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 884,85 eur na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.08.2012 žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 12 702,01 eura spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 01.12.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania, titulom náhrady škody. Žalobu odôvodnila tým, že účastníci uzatvorili Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia - zhotovenie novej strechy rodinného domu žalobkyne na adrese T.Z. X, N.. Žalobkyňa zaplatila žalovanému dňa 28.03.2009 čiastku vo výške 2 000,00 eur v hotovosti na základe Faktúry č. 1/2009. Žalobkyňa z dôvodu nespokojnosti s vykonaným dielom dňa 22.04.2009 oslovila dodávateľa strešnej krytiny, ktorá bola použitá pri realizácii diela,

o zaujatie stanoviska k vykonanej montáži strešnej krytiny. Reklamačný technik vykonal dňa 22.04.2009 ohliadku diela, následne písomne vyhotovil stanovisko k vykonanej montáži strešnej krytiny. Jednoznačne určil, že dielo bolo vykonané neodborne a strešná krytina neplní svoju funkciu plnohodnotne. Uvedené vyjadrenie doručila cestou svojho advokáta aj žalovanému dňa 25.05.2009. Žalobkyňa aj listom vyzvala žalovaného na demontáž strešnej krytiny a náhradu škody vo výške 7 300,00 eur. Listom zo dňa 08.10.2009 žalobkyňa opätovne písomne vytkla vady diela žalovaného v zmysle vypracovaného znaleckého posudku, týmto listom zároveň odstúpila od zmluvy o dielo podľa § 648 Občianskeho zákonníka, zároveň vyzvala žalovaného k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 2 000,00 eur. V znaleckom posudku K.. Y. J., ktorý bol ustanovený za znalca v konaní pod sp. zn. 16C/229/2009 bolo stanovené, že náklady potrebné na odstránenie vád diela sú v celkovej hodnote 12 702,01 eura, ktorú si od žalovaného titulom náhrady škody v tomto konaní uplatňuje.

Žalovaný sa k žalobe žalobkyne nevyjadril, hoci žaloba mu bola riadne a včas doručená dňa 27.08.2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 13.08.2012, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 16C/229/2009, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný podnikajúci podľa výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Prešov, č. XXX-XXXXX v predmete tesárstvo, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, vyúčtoval Faktúrou č. 1/2009, splatnou dňa 28.03.2009 žalobkyňu za práce vykonané na jej rodinnom dome v T. Č.. X U. N., za fóliovanie, latovanie, oplechovanie komíny, pokladanie krytiny, pokladanie žľabov a zvodov sumu 2 000,00 eur. Fakturovanú sumu žalobkyňa žalovanému v deň splatnosti faktúry uhradila v plnej výške.

Súd v konaní vypočul žalobkyňu, ktorá uviedla, že so žalovaným uzatvorila ústne Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia, zhotovenie novej strechy rodinného domu, na adrese T. X, I. N.. Prvýkrát sa so žalovaným skontaktovala v Ľuboticiach, kde sa ústne dohodli, čo bude predmetom Zmluvy o dielo. Žalovaný sa prišiel pozrieť, zároveň sa dohodli, s akým materiálom bude pracovať. Dohodli sa na odmene vo výške 45 000,- Sk , nakoniec žalovanému zaplatila sumu 2 000,00 eur, Žalovanému zakúpila plech na zhotovenie strechy, žalovaný zakúpil fóliu. Strechu zhotovoval spolu so svojimi troma pracovníkmi. Rovnako jej bratia žalovanému vypomáhali. Jej bratia nepomáhali vyhotoviť predmetnú strechu, len spolupracovali so žalovaným. Žalovanému za zhotovenie diela zaplatila odmenu vo výške 2 000,00 eur, na základe vystavenej Faktúry č. 1/2009. Žalovaný jej dielo odovzdal dňa 28.03.2008. Už pri odovzdaní diela žalovaným dňa 28.03.2009 zistila, že dielo nie je zhotovené riadne, ale že má vady. O týchto vadách žalovaného riadne upovedomila, ústne, telefonicky a neskôr aj dielo reklamovala cestou svojej právnej zástupkyne. So žalovaným sa dohodli, že žľaby na streche sa opravujú, rovnako namontujú sneholapy, ktoré dodnes nie sú namontované. Je pravdou, že v tom čase sneholapy ani nemala zakúpené. Keď

videla, ako je dielo vykonané, od ich namontovania aj upustila. Na dvor jej rodinného domu sa dostavil človek, ktorý pracoval v spoločnosti C., od ktorej zakúpila materiál a jej bratov upovedomil, že strecha nie je riadne vykonaná. Nakoniec si prizvala aj odborníka na strešné krytiny, technika spoločnosti C., ktorý dňa 22.04.2009 vykonal ohliadku, následne vyhotovil stanovisko k vykonanej montáži. Určil, že dielo bolo vykonané neodborne. Následne doručila svoje vyjadrenie žalovanému, cestou svojho vtedajšieho právneho zástupcu. Následne oslovila znalca K.. R. L., ktorého žiadala, aby vo veci vypracoval znalecký posudok. Ten je pripojený aj v spise 16C/229/2009. Rozsudkom sp. zn. 16C/229/2009 bol žalovaný zaviazaný vrátiť jej prijatú sumu vo výške 2000,00 eur, titulom bezdôvodného obohatenia. Následne súd v tomto konaní stanovil znalca K.. Y. J., ktorý stanovil náklady, ktoré sú potrebné na odstránenie väd diela, v celkovej výške 12 702,01 eura, túto sumu titulom väd diela žiada, aby jej žalovaný zaplatil.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobkyňou uzatvoril ústnu Zmluvu o dielo, kde jej mal zhotoviť strechu. Pri odovzdaní diela nič nenamietala. Pani U. mu zaklamala, že strešná krytina je druhej triedy. Na dvore sa nachádzalo 250 kusov strešnej krytiny zn. GOODLOCK, pričom jej brat Peter mu povedal, že pozháňal 1 ks tejto strešnej krytiny druhej triedy za sumu 150,- Sk, pričom strešná krytina prvej triedy 1 ks stojí 300,- Sk. Žalobkyňu upovedomil, že s touto krytinou sa zle robí a nezapadá do seba. Brat žalobkyne Vlado mu povedal, že nemajú špekulovať, ale majú ďalej pokračovať v práci s touto krytinou druhej triedy. Brata žalobkyne upovedomil, že sa s touto strešnou krytinou nedá pracovať. Najprv sa dohodli na odmene 45 000,- Sk, neskôr na sume 2 000,00 eur. Podľa znaleckého posudku, ktorý si sám dal vypracovať K.. Y. hodnota jeho prác predstavovala sumu 3 200,00 eur. So znaleckým posudkom K.. J. v žiadnom prípade nesúhlasí, strecha žalobkyne nezateká, znalec zároveň uviedol len vady strechy, ktoré majú vzniknúť v budúcnosti. V čase, keď žalovaný žalobkyňu odovzdával dielo dňa 28.03.2009, žalobkyňa k dielu nemala žiadne výhrady, až po 7 dňoch mu zavolať, že majú zobrať krytinu, že skrutky nesedia, pričom stále išlo o strešnú krytinu druhej triedy.

Žalobkyňa listom zo dňa 25.05.2009 cestou svojho vtedajšieho právneho zástupcu oznámila žalovanému, že ním vykonaná montáž strešnej krytiny bola vykonaná neodborne, strešná krytina neplní svoju funkciu plnohodnotne, neodbornou montážou vznikla jej škoda, ktorú je potrebné uhradiť v čiastke 7 300,00 eur. Rovnako je potrebné vykonať demontáž strešnej krytiny.

Žalovaný cestou svojej právnej zástupkyne, písomnosťou zo dňa 15.06.2009 oznámil, že so žalobkyňou mal uzatvorenú ústnu dohodu na montáž strešnej krytiny, pričom požiadavkou žalobkyne bolo, aby z

pripraveného materiálu druhej triedy bola realizovaná oprava strechy čo najlacnejšie, najrýchlejšie, nárok žalobkyne tak na náhradu škody neakceptoval.

Písomnosťou zo dňa 08.10.2009 žalobkyňa uplatnila svoje reklamačné právo zo zmluvy, uzatvorenej medzi ňou a žalovaným, od zmluvy o dielo odstúpila. Poukázala nato, že žalovaný neprejavil ani najmenší záujem odstrániť zjavné a riadne mu vytknuté vady v rámci reklamačného konania, ktorých bolo spolu 15. Vzhľadom

k uvedenému odmietnutiu odstránenia vytknutých vád, zjavnému počtu vyskytnutých vád, bezprostredne po odovzdaní diela, žalobkyňa od zmluvy odstúpila, žiadala žalovaného, aby jej vydal sumu 2 000,00 eur, titulom bezdôvodného obohatenia. Písomnosťou zo dňa 28.10.2009 žalobkyňa žalovanému oznámila, že podáva žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Táto písomnosť bola do dispozičnej sféry právneho zástupcu žalovaného doručená dňa 12.10.2009.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C 229/2009 sa súd oboznámil so znaleckým posudkom znalca K. Y. J., z ktorého vyplýva, že žalovaný začal práce pri realizácii výmeny strešnej krytiny, bez akejkoľvek technickej prípravy, nezabezpečil si špecifikáciu materiálu potrebného na opravu strechy, podľa technických podkladov výrobcu strešnej krytiny. Žalobkyni zároveň nepredložil kompletný zoznam materiálu, potrebného na realizáciu výmeny krytiny. Celkovo podľa znalca strecha nespĺňa požiadavky všeobecne platných predpisov a pokynov výrobcu strešnej krytiny. Vykazuje celkovo 27 znakov nekvality, väčšina z nich je spôsobená nedodržaním montážnych pokynov výrobcu strešnej krytiny. Sú v príčinnej súvislosti s technologickým postupom a vykonávaním prác na streche žalovaným, pričom všetky tieto vady sú v rozpore s obvyklými požiadavkami na kvalitu. Znalec v tomto znaleckom posudku celkovo špecifikoval 27 vád predmetného diela. Zároveň zo záverov znalca vyplýva, že strešný plášť neplní plnohodnotne svoju funkciu, u ktorej je ochrana pred účinkami poveternostných vplyvov budúcnosti, môže cez diery pretekať, nesprávne ukončená poistná fólia môže spôsobiť zatekanie okolo komína, do strechy sa môžu dostať hlodavce, hmyz, vtáky, skrutky v krytine by tam byť nemali, sú potenciálnym zdrojom zatekania. Podľa znalca obvyklá cena stavebných prác, ktoré sú potrebné na odstránenie vád diela predstavuje 12 702,01 eura.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 16C 229/2009-308 zo dňa 01.12.2011 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2 000,00 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2009 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol. Zároveň zamietol vzájomný návrh žalovaného a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 1573,38 eura, ako aj trovy štátu vo výške 558,19 eura. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená ústne Zmluva o dielo. Zároveň žalobkyňa realizovala svoje právo, od zmluvy odstúpila, čím sa zmluva od počiatku zrušila, režim medzi účastníkmi sa riadil ustanovením § 457 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu, vzhľadom nato, že žalovaný prijal sumu 2 000,00 eur, je povinný ju žalobkyni vrátiť. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/48/2012 zo dňa 15.11.2012. Rozsudok Okresného súdu Prešov nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

- 5 -

7C/30/2012- 38-

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za

škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Povinnosť nahradiť škodu je zakotvená v každom právnom systéme. Uvedená povinnosť vzniká ako sekundárna, čiže následná povinnosť tomu subjektu, ktorý porušil primárnu povinnosť, ktorá mu vyplýva, či už zo zákona, alebo inej právnej skutočnosti.

Škodou sa podľa výkladu súdnej praxe rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Uhrádza sa skutočná škoda.

V zmysle judikatúry sa za skutočnú škodu považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť nato, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch, vyvážili dôsledky, vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné, alebo účelné. Skutočnou škodou sa rozumie ujma, spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nevyhnutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu zaťažuje poškodeného.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania vznikol záväzkovo právny vzťah, vyplývajúci z ústne uzatvorenej Zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie novej strechy rodinného domu žalobkyne. Účastníci sa dohodli aj na odmene za vykonané dielo vo výške 2 000,00 eur. Žalobkyňa využila svoje právo a svojim písomným prejavom postupom podľa § 648 Občianskeho zákonníka odstúpila od Zmluvy o dielo, čím došlo k zrušeniu zmluvy od počiatku ex tunc medzi ňou a žalovaným, a to okamihom doručenia tohto zrušujúceho prejavu žalovanému.

V konaní pod sp. zn. 16C/229/2009 súd rozsudkom č.k. 16C/229/2009 -308 zo dňa 01.12.2011 uložil žalovanému povinnosť žalobkyni zaplatiť sumu 2 000,00 eur, spolu s úrokom z omeškania titulom bezdôvodného obohatenia. Mal v konaní za preukázané, že odstúpením od zmluvy zo strany žalobkyne, sa zmluva medzi účastníkmi od počiatku zrušila a vyporiadanie medzi nimi sa riadi ustanovením § 457 Občianskeho zákonníka, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni odmenu za vykonané dielo vo výške 2 000,00 eur, s príslušným úrokom z omeškania.

Nepochybne v konaní pod sp. zn. 16C/229/2009 došlo k vypracovaniu znaleckého posudku znalcom K.. Y. J., ktorý vyčíslil obvyklé náklady, potrebné na odstránenie väd diela, podľa požiadaviek objednávateľa na sumu 12 702,01 eura.

Žalobkyňa žalobou uplatnenou v tomto konaní žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej túto sumu. Mala za preukázané, že protiprávnym konaním žalovaného jej vznikla škoda, vyčíslená týmto znaleckým posudkom. Mala zároveň za preukázanú príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vzniknutou jej škodou, vyčíslenou v znaleckom posudku K.. Y. J., vo výške obvyklých nákladov potrebných na odstránenie väd diela v sume 12 702,01 eura.

Súd je toho názoru, že s takouto právnou argumentáciou žalobkyne nie je možné súhlasiť.

Medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkovo právny vzťah, vyplývajúci z ústne uzatvorenej Zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie strechy žalobkyne v rodinnom dome v jej vlastníctve. Táto zmluva bola od počiatku zrušená odstúpením žalobkyne od zmluvy.

- 7 -

7C/30/2012- 39-

Súd poukazuje nato, že je potrebné rozlišovať medzi zodpovednosťou za vady diela a zodpovednosťou za škodu. Je potrebné zdôrazniť, že oba tieto inštitúty majú odlišný charakter, účel, sú vybudované na odlišných zásadách a predpokladoch, vzniku zodpovednosti. Rozlíšenie medzi zodpovednosťou za vady a zodpovednosťou za škodu je dôležité v prípade súbehu nárokov, pretože vadným plnením môže byť spôsobená aj škoda spočívajúca v zmenšení majetku. Škoda je pritom ujma, ktorá vznikla ako následok vadného plnenia. Zodpovednosť za vady je daná za nedostatky vadného plnenia zhotoviteľa a vedie k tomu, aby dojednané plnenie bolo odovzdané bez väd, zodpovednosť za škodu je daná za inú ujmu, než je vykonanie samotného diela. O vadu ide tam, kde ujma spočíva vo vadnom vykonaní diela, škodou je ujma, ktorá vznikla ako následok tohto vadného plnenia.

Žalobkyňa sa domáha v tomto konaní náhrady škody vo výške 12 702,01 eura.

Skutočnou škodou, ako už bolo vyššie uvedené, treba rozumieť ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel medzi hodnotou majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Tento rozdiel je možné nahradiť, či už peňažným plnením, alebo uvedením veci do predošlého stavu.

Podľa názoru súdu majetková ujma na strane žalobkyne nevznikla, nedošlo k zmenšeniu jej majetku. Súd poukazuje na to, že uplatnením nároku na náhradu škody sa poškodený nehodlá domôcť kompenzácie hodnoty vykonaného diela, ale žiada nahradiť skutočnú škodu, ktorá mu vznikla. Porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu spočíva v takom prípade v dodaní vadnej veci, v dôsledku čoho môže vzniknúť škoda. Predpokladom pre riadne uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie príčinnej súvislosti medzi vadným plnením a vznikom škody. Je nevyhnutné preukázať, že vec bola vadná a v dôsledku toho vznikla uplatňovaná škoda. Nie je možné nahrádzať škodu, ktorá vznikne v budúcnosti. Ujmu, ktorá spočíva vo vadnosti vykonanej rekonštrukcie, t.j. vo vadnosti poskytnutého plnenia, nemožno napraviť prostredníctvom

zodpovednosti za škodu, v rámci ktorej je možné nahradiť len ujmu, ktorá vznikla ako dôsledok vadne poskytnutého plnenia.

Zákonné ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka, v súvislosti s poskytnutím vadného plnenia je možné aplikovať iba vtedy, ak v dôsledku vadného plnenia zo strany zhotoviteľa diela, vznikla objednávateľovi škoda, resp. ak vadné plnenie bolo príčinou vzniku škody.

Znalec vyrátal obvyklé náklady potrebné na odstránenie väd diela, podľa požiadaviek objednávateľa. Podľa názoru súdu doposiaľ nevynaložené náklady, vyčíslené znalcom iba ako obvyklé, predpokladané, ktoré musí žalobkyňa vynaložiť, aby odstránila vady diela, spôsobené žalovaným, nie sú jej skutočnou škodou. Žalobkyňa doposiaľ tieto náklady nevynaložila, podľa vyjadrenia jej právnej zástupkyne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Dielo vykonané žalovaným tak od roku 2009 nepretržite až doposiaľ užíva.

- 8 -

7C/30/2012

Súd tak mal zato, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu nedôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa bola v tomto konaní v celom rozsahu neúspešná, je tak povinná nahradiť trovy konania, vzniknuté žalovanému.

Právny zástupca žalovaného si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 04.03.2013, kde žiadal priznať odmenu celkovo za 3 úkony právnej pomoci, vychádzal pri tom z hodnoty sporu vo výške 12 702,01 eura, kde hodnota jedného úkonu predstavuje sumu 287,14 eura, zároveň požiadal priznanie režijného paušálu. Celkovo žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 884,85 eura.

Súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vychádzal pri tom z hodnoty sporu vo výške 12 702,01 eur, kde hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje sumu 287,14 eura.

Súd priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci:

- príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 27.02.2013
- písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 28.02.2013
- účasť na pojednávaní dňa 01.03.2013

Zároveň súd priznal 3x režijný paušál postupom podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. po 7,81 eura, spolu režijný paušál vo výške 23,43 eura.

Celkovo náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 884,85 eura ( 3 x 287,14 + 23,43 eura).

Spolu je tak žalobkyňa povinná nahradiť žalovanému trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 884,85 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.