

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912216584
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912216584.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Mesto Sečovce, Sečovce, Nám.sv. Cyrila a Metóda 43 /27, proti žalovanému: 1/ Y. D., P.. X.X.XXXX, bytom H., A. XX/XX, 2/ Z. Y., P.. XX.X.XXXX, bytom H., A. XX/XX, žalovaní v 1./ a 2./ t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníčkou: J. Y., nar. X. X. XXXX, bytom H., S.. Y. XXX/X, o vypratanie bytu

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í vypratať bez nároku na bytovú náhradu 2-izbový byt č. 3 s príslušenstvom na ulici A. Č.. XX/XX, 1. poschodie v meste H. do 30-ich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 99,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť vypratať byt uvedený vo výroku tohto rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom bytu a žalovaní sa nasťahovali do tohto bytu svojvoľne a protiprávne.

Žalovaní sú dlhodobo na neznámom mieste v zahraničí a v konaní sú zastúpení súdom ustanoveným opatrovníkom.

Žalovaní, ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaných sa vo veci nevyjadрили.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Žalobca ako prenajímateľ, na základe nájomnej zmluvy č. XXX/XXXX zo dňa 27. 7. 2011, uzavretej na dobu určitú od 27. 7. 2011 do 27. 7. 2012, prenechal N. Z., nar. X. X. XXXX, A. XX/XX, H., ako nájomcovi do užívania 2 - izbový byt č. 3 s príslušenstvom na 1. poschodí bytového domu na ul. A. XX/XX J. H..

Okresný súd Trebišov rozsudkom č. k. 10C/103/2012 zo dňa 31. 8. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9. 2012 a stal sa vykonateľným dňa 2. 10. 2012, žalovanej N. Z., nar. X. X. XXXX, uložil povinnosť vypratať dvojizbový byt č. 3 s príslušenstvom na 1. poschodí na ul. A. XX/XX J. H., bez bytovej náhrady do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná byt neodovzdala žalobcovi.

Bývalá nájomkyňa v nezistenom čase bez vedomia a súhlasu žalobcu ako výlučného vlastníka predmetného bytu č. 3 na 1. poschodí na ul. A. XX/XX J. H., umožnila žalovaným v 1. a 2. rade, aby títo byt svojvoľne obsadili a nasťahovali sa do neho, pričom byt pri vôli žalobcu svojvoľne, bez nájomnej zmluvy, bez vecného a právneho dôvodu, protiprávne užívajú.

Tieto skutočnosti súd zistil z LV č. XX a 24 k. ú. Sečovce, z písomných oznámení Obvodného oddelenia PZ Sečovce z 10. 12. 2012 a 6. 1. 2013, z písomného podania žalobcu z 22. 1. 2013, z potvrdenia o trvalom pobyte žalovaných z 22. 11. 2012, zo záznamov žalobcu zo 7. 6. 2012 ohľadne vykonania odpočtu vody a kontroly nájomných vzťahov a zo spisu 10C/103/2012.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovaným vypratať byt žalobcu uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd tak rozhodol po tom, čo zistil, že vlastníkom bytu je žalobca a žalovaní sa do bytu nasťahovali protiprávne, bez právneho dôvodu. Nepreukázali, že by mali uzavretú nájomnú zmluvu so žalobcom, ktorá by ich oprávňovala tento byt užívať, ani iný právny dôvod, na základe ktorého by im vzniklo právo v byte bývať.

Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným uhradiť trovy konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 99,50 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaní neboli v konaní úspešní a preto súd uložil žalovaným povinnosť uhradiť pre žalobcu aj trovy konania, ktoré mu v tomto konaní vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.