

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/128/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207227967
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1207227967.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Andreou Sedlačkovou v právnej veci žalobcu: Y. F., T.I..N., T. X/XX, XXX XX V. E., IČO: XX XXX XXX proti žalovanému: J. K., nar. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX P., zastúpený Mgr. Annou Šeniglovou, advokátkou, Školská 6, 908 51 Holíč o zaplatenie 23,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zo dňa 1.10.2007 o zaplatenie 23,27 eur s príslušenstvom zamietal.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 48,64 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 1.10.2007 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 23,27 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovanému dodával pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste S. X, R., číslo odberu XXXX-XXXXX-X. Za dodanú vodu vystavil žalovanému faktúru č. 703079729 na sumu 23,27 eur (701 Sk) eur splatnú dňa 1.10.2004.

Návrhom zo dňa 1.10.2010 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.6.2010 medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou D. H., T.I..N.. ako postupníkom. Súd uznesením zo dňa 3.10.2011, č.k. 8C 128/2011-44 pripustil k zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že novým žalobcom sa stala spoločnosť D. H., T.I..N..

Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 zistil, že spoločnosť D. H. zanikla dňa 21.12.2011 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou T. V. T.I..N., T. X/XX, XXX XX V. E., IČO XX XXX XXX. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín súd zistil, že spoločnosť T. V. T.I..N.. zmenila obchodné meno na Y. F. T.I..N.. od 21.12.2011.

Žalovaný v písomnom odpore doručenom súdu dňa 3.2.2012 vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Uviedol, že podľa jeho názoru sa medzi účastníkmi sa jedná o občianskoprávny vzťah a vzhľadom k tomu, že žalobca podal návrh na súd až 5.10.2007, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, je jeho nárok premlčaný.

Súd nariadil pojednávanie na deň 1.3.2013, pričom žalobca mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žalovaný mal doručenie predvolania

vykázané dňa 28.12.2012. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 22.2.2013 a súčasne navrhol, aby súd konal bez jeho prítomnosti. Na základe uvedených skutočností súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to faktúrou číslo 703079729, písomným podaním žalovaného doručeným súdu dňa 3.2.2012, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

Z faktúry č. 703079729 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému za obdobie 1.6.2004 - 31.8.2004 sumu za vodné (100 m3) vo výške 701 Sk. Splatnosť faktúry bola dňa 1.10.2004.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania možno ustáliť záver, že žalobca dodával žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste S. X, R., číslo odberu: XXXX-XXXXX-X. Za dodanú pitnú vodu vystavil žalobca žalovanému faktúru číslo 703079729 na sumu 701 SK, splatnú dňa 1. 10. 2004, pričom žalovaný nesplnil svoj záväzok zaplatiť za dodanú pitnú vodu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti.

Súd sa v danej veci zaoberal vznesenou námietkou premlčania. V tejto súvislosti poukazuje na to, že zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou pre obyvateľstvo je svojou povahou občianskoprávnou zmluvou. Z dôvodu, že v osobitnom predpise, zákone č. 442/2002 Z.z., nie je upravený inštitút premlčania osobitne, na plynutie premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenie § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že faktúra č. 703079729 bola splatná dňa 1.10.2004. Žalobca podal žalobu na súd faxovým podaním dňa 2.10.2007, doplneným písomne dňa 5.10.2007, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 1.10.2007.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval súd námietku premlčania vznesenú žalovaným za dôvodnú, a preto žalobu žalobcu zo dňa 1.10.2007 zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška priznanej náhrady trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 48,64 eur vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnych služieb a 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd), 1x režijný paušál vo výške 7,63 eur a 1x režijný paušál vo výške 7,81 eur.

Súd nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania za úkon právnej služby - vypracovanie právneho rozboru veci z dôvodu, že tento úkon nepovažoval za účelne vynaložený, nakoľko predmetom súdneho konania nebola právne náročná vec, ktorá by vyžadovala mimoriadnu prípravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).