

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10Csp/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203466  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022203466.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtňa 48, Bratislava – Staré Mesto, IČO:35 831 154, právne zastúpenému JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Mýtňa 48, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XX/XX, F. G., o zaplatenie 4 755,94 EUR s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3202,66 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4522,66 EUR od 28.12.2019 do 16.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4432,66 EUR od 17.06.2022 do 15.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.342,66 EUR od 16.07.2022 do 17.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.252,66 EUR od 18.08.2022 do 19.09.2022, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.162,66 EUR od 20.09.2022 do 17.10.2022, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.072,66 EUR od 18.10.2022 do 15.11.2022, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.982,66 EUR od 16.11.2022 do 19.12.2022, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.892,66 EUR od 20.12.2022 do 30.01.2023, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.802,66 EUR od 31.01.2023 do 16.02.2023, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.702,66 EUR od 17.02.2023 do 16.03.2023, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.602,66 EUR od 17.03.2023 do 17.04.2023, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.502,66 EUR od 18.04.2023 do 16.05.2023, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.402,66 EUR od 17.05.2023 do 19.06.2023, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.302,66 EUR od 20.06.2023 do 17.07.2023, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3.202,66 EUR od 18.07.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o sumu 1553,25 EUR z a s t a v u j e.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému 100% náhradu trov konania o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.7.2022 žiadal právny predchodca pôvodného žalobcu v konaní VÚB, a.s. Bratislava, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. G., aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť dlžnú sumu 4.755,94€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.12.2019, ako aj trovy konania, a to titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 11.10.2017 zmluvu o pôžičke č. 7188846/1720030783, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 7.200,-€, pričom žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 120-ich mesačných splátkach v sume 111,21€ a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 13.345,20€. Do súčasnej doby uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4.737,24€. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp.

jednotlivé povinné splátky riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve žalobca listom zo dňa 26.10.2019 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť, pričom žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.12.2019. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní, kde v zmysle článku 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok v sume 675,88 € si žalobca neuplatnil.

3. Okresný súd v Michalovciach vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 10Csp 77/2022 dňa 31.08.2022, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalovanú sumu s príslušenstvom.

4. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný s odôvodnením s tým, že v zmluve dohodli splácanie úveru formou mesačných splátok vo výške 111,21€, pričom v r. 2019 sa dostal do finančných problémov a nebol schopný splácať úver v dohodnutej výške, preto sa telefonicky kontaktoval so žalobcom, aby sa dohodli, že od mája 2020 bude úver splácať splátkami vo výške 90,-€, a od mája 2020 platiť pravidelne úver. Preto nevie z akého dôvodu žalobca podal takúto žalobu.

5. Z vyjadrenia žalobcu k odporu súd zistil, že navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu v zmysle žalobného petitu a priznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. A teda žalobca v súlade s § 53 ods. 9 a ust. § 565 OZ úver zosplatnil. Dňa 7.2.2023 v priebehu konania došiel súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pretože pohľadávka voči žalovanému bola tejto spoločnosti postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 30.11.2017, preto veriteľom pohľadávky sa stala uvedená spoločnosť.

6. Okresný súd Michalovce uznesením č.k. 10Csp 77/2022 zo dňa 20.3.2023 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu proti ktorému bol podaný odpor, a pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu F. H. I. J. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtne 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.8.2023, kde sa súd oboznámil s predloženými listinnými dokladmi, ako aj čiastočným späťvzatím žaloby zo strany žalobcu, nakoľko po podaní žaloby žalovaný spláca úver v pravidelných splátkach. Ďalej tiež oznámil, že berie žalobu späť v časti nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 233,28 € účtovaných v zmysle všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.8.2023 uviedol, že si je vedomý, že sumu musí uhradiť, avšak z dôvodu zlej finančnej situácie túto sumu spláca po 100,-€ a nie je možné, aby zaplatil celú sumu naraz tak, ako to požaduje žalobca. Z toho dôvodu súhlasí s návrhom, že je povinný zaplatiť uvedenú sumu, avšak len v mesačných splátkach tak, ako to spláca teraz, po 100,-€. Uviedol, že so späťvzatím žaloby o sumu 1.553,28€ súhlasí.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.10.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá pôžička úveru vo výške 7.200,-€ ako bezúčelový spotrebiteľský úver s mesačnými splátkami 111,21€, s priemernou hodnotou RPMN 8,96%, RPMN 14,90% a termín konečnej splatnosti 20.10.2027, s prvou splátkou dňa 20.11.2017, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 14,90% s počtom splátok 120, s celkovou čiastkou nákladov spotrebiteľa 6.145,20€.

10. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 26.10.2019 – Predžalobná upomienka k úhrade dlžných splátok vo výške 293,01€, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu do 5.12.2019. Keďže žalovaný ani v dodatočnej lehote poskytnutej žalobcom na splnenie dlhu dlžné splátky neuhradil, preto žalobca vyhlásil dňa 22.12.2019 mimoriadnu okamžitú splatnosť úveru, čím sa stal splatným dlh v celom rozsahu.

O zosplatnení dlhu bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.12.2019. Ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 4.755,94€. Okrem dlžnej sumy si žalobca voči nemu uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, teda od 28.12.2019 do zaplatenia. Zmluvnú pokutu vo výške 675,88 €, ktorá je zrejماً z predloženého prehľadu splátok a úhrad si žalobca voči žalovanému v tomto konaní neuplatnil.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( účinného ku dňu uzavretia zmluvy ) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ“ ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 6 OZ, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 53b ods. 1 OZ, Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 OZ, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Súd z obsahu uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 7188846/1720030783 zistil, že v tomto prípade samotná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré v čase jej uzavretia vyžadoval platný a účinný ZoSÚ, nakoľko sú v nej zreteľne uvedené údaje o poskytnutom úvere, údaje o výške poskytnutej pôžičky, o jej splatnosti s uvedením prvej splátky, o mesačných anuitných splátkach, o ich počte, ktoré žalovaný mal splácať vždy do 20-dňa v mesiaci, až do celkovej čiastky pôžičky 13.345,20€, pri nákladoch spotrebiteľa 6.145,20€. K tejto zmluve boli pripojené aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a tiež informácie RPMN a priemernej RPMN vzťahujúcej sa na príslušný spotrebiteľský úver, s ktorými bol žalovaný oboznámený pri uzatváraní zmluvy a tieto aj osobne podpísal. Vzhľadom na zistenie, že úver riadne čerpal, avšak dohodnuté splátky včas nesplácal, bol vyzvaný žalobcom na ich dodatočnú úhradu predžalobnou upomienkou, na ktorú žiadnym spôsobom nereagoval a ani v dodatočne mu poskytnutej lehote na plnenie viac než 30 dní dlh nezaplatil. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru s poukazom na predložené listinné dôkazy, že žaloba je dôvodná. Súd hodnotí aj vo veci vykonané dôkazy, prihliada aj na predložené listiny žalovaným o splácaní úveru, preto žalobe vyhovel.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Vzhľadom k tomu, že podaním doručeným súdu dňa 15.8.2023 zobral žalobca žalobu späť o sumu 1.320,-€ ako sumu, ktorú spláca žalovaný ako úver, ako aj sumu 233,28€ titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky, súd v tejto časti konanie zastavil. S týmto súhlasil aj žalovaný.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Pretože žalovaný doposiaľ žalobcovi neuhradil žalovanú sumu, z uvedeného dôvodu sa dostal aj s plnením do omeškania, je tak povinný žalobcovi zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania, ktoré si voči nemu žalobca uplatnil. Preto, čo sa týka výšky úrokov z omeškania súd prihliadal na ust. §517 ods. 2 OZ a § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Súd o trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, pretože žaloba bola podaná dôvodne a žalovaný uvedenú sumu začal splácať až po podaní žaloby. O samotnej výške trov tohto konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ ( § 363 až 365 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP ). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou ( § 371 a § 372 CSP ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.