

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122203067
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122203067.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C., D. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Žilina, deti rodičov – otec (oprávnený): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t. č. E. X. XXXX XXX/12, Rajecké Teplice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, PhDr., advokátom so sídlom Mierová 1725, Čadca, a matka (povinná): F. B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Luciou Borákovou, advokátkou so sídlom J. Vuruma 144, Žilina, o návrhu na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.4.2022 sa oprávnený domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by nariadil matke, aby v dňoch určených súdom podľa vykonateľného rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Žilina z 20.10.2021 č.k. 30P/76/2020-734 umožnila styk otca s mal. A. a B.. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že poukázal na exekučný titul, popísal priebeh stretnutí maloletých v zariadení Návrat v Žiline a ďalej uviedol konkrétne termíny, kedy matka mu neumožnila styk s maloletými deťmi po ukončení asistovaného styku. V dňoch 28.2.2022, 25.3.2022 a 11.4.2022 matka maloleté deti otcovi neodovzdala, odmietla otvoriť, nekomunikovala, v dňoch 14.3.2022 a 16.3.2022 odovzdala len mal. A., B. otcovi bez vysvetlenia neodovzdala, dňa 8.4.2022 mal. deti nepripravila, neodovzdala otcovi, poslala mu správu, kde svojvoľne zmenila čas, ktorý majú mal. deti stráviť s otcom na nedeľu od 9.00 do 18.00 hod. V termíne 7.3.2022 poslala otcovi správu, že mu mal. deti odovzdá až o 10.00 hod a že ich má vrátiť v ten istý deň o 18.00 hod, čo nebolo pravdou, nakoľko v páry rok počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod do nedele do 18.00 hod sú deti v starostlivosti otca. Matka maloleté deti na styk s otcom nepripravila, nezbavila im žiadne osobné veci, oblečenie. Ďalej oznámila policajným orgánom, že sú deti v ohrození života. Policajné orgány zisťovali u príbuzných otca pobyt detí bez ohľadu na rozhodnutie súdu. Tvrdenie matky sa preukázalo ako nepravdivé. Matka opakovane obštrukciami bráni otcovi v styku s deťmi, vymýšľa a fabuluje dôvody, za ktoré schováva skutočný dôvod svojho konania a to je jej pevné rozhodnutie zabrániť otcovi a deťom v ich styku za akúkoľvek cenu aj takú, kedy dosiahne stav, že deti stratia svoj vzťah k otcovi a ako rodiča ho zavrhnú. Podľa oprávneného konanie matky voči nemu je možné považovať za šikanu a voči deťom za manipuláciu s nimi, čo je v rozpore s najlepším záujmom detí.

2. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 21. 6. 2022 otcom uvádzané skutočnosti označila za účelové a nepravdivé, poukázala na dobu prvých troch mesiacov, kedy sa styk realizoval v poradenskom centre Návrat, kde deti na tieto stretnutia pravidelne doviezla s tým, že po ukončení asistovaných stretnutí sa deti od februára 2022 s otcom pravidelne stretávajú. Vyjadrila sa k jednotlivým dátumom, kedy podľa oprávneného nedošlo k uskutočneniu styku (14.3.2022 a 16.3.2022 bola B. chorá, 25. – 27.3.2022 otec neprišiel, 11.4.2022 otec nerešpektoval žiadosť matky, aby k odovzdaniu detí došlo slušne a agresívne

stal pred vchodovými dverami). Ďalej uviedla termíny, kedy sa styk realizoval ako i termíny kedy, otcovi navrhla styk s maloletými nad rozsah vymedzený v rozhodnutí súdu. Uviedla, že s ohľadom na prebiehajúci styk otca s maloletými deťmi, ako i snahu matky o konštruktívnu dohodu pri realizácii styku otca s maloletými deťmi má za to, že práve otec si svoju frustráciu a negatívny postoj vo vzťahu k matke „vybíja“ na ničím nepodložených obvineniach, čím v konečnom dôsledku neškodí matke, ale práve naopak mal. deťom. Navrhla návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť.

3. Na pojednávaní dňa 17.3.2023 súd uznesením č.k. 54Em/2/2022-537 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Žilina č.k 30P/76/2020-74 zo dňa 20.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/21/2022-1066 zo dňa 29.11.2022 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Zároveň poučil povinnú o následkoch dobrovoľného nesplnenia a nerešpektovania exekučného titulu.

4. Uznesením č. k. 54Em/2/2022 zo dňa 14.11.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 21.11.2023, súd uložil povinnej - matke pokutu vo výške 500,- eur, nakoľko z vyhodnotenia vyjadrení o realizácii styku otca s maloletými deťmi dospel k záveru, že matka bez závažných dôvodov nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi. V konaní nebola preukázaná existencia prekážky brániaca styku otca s maloletými deťmi. Súčasne súd vyzval matku, aby sa podrobila súdному rozhodnutiu a ak výzva zostane bezvýsledná, bude súd ukladať ďalšie pokuty, prípadne pristúpi k ďalším sankciám.

5. Dňa 12.12.2023 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina správu zo šetrenia pomerov v rodine. Uviedol, že dňa 07.12.2023 sa na úrad dostavila povinná matka, ktorá k stretávaniu otca s maloletými deťmi uviedla, že deti vždy pripraví na stretnutie s otcom, maloletá B. ide s otcom vždy, ale maloletý A. ísť nechce a otec ho nenúti. Matka požiadala o zmenu úpravy stretávania a to od soboty od 09:00 hod.do pondelka do 18:00 hod., pretože je to podľa najlepšie pre maloleťé deti. Otec sa s maloletým A. počas víkendu neučí, s maloletou B. nenacvičuje tanečný program a keď ju dovezie v nedeľu neskoro večer, zvykne mu zaspať v aute. Maloletý A. v čase šetrenia pomerov už mesiac netrénuje, pretože má problém s kolenami a ortopéd mu odporučil prestávku od hokeja pol roka a rehabilitácie. Začal chodiť na plávanie. Maloletý pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že nechce už hrať hokej, skončil s ním kvôli otcovi, ktorý volal políciu, ktorá prišla na jeho tréning. Na otázku, či to nebolo kvôli kolenám, odpovedal, že aj kvôli tomu, ale hlavne kvôli otcovi. Plávanie ho baví viac ako hokej. Vraj už nechce chodiť k otcovi, ale mama ho núti kvôli pokute zo súdu. Keď je u otca chodia sa kúpať alebo pozerajú filmy. Pred stretnutím s otcom sa s matkou nerozpráva, len mu povie, že musí ísť. Otec na matku nadáva často, ona to nerobí nikdy. Maloletý A. nechce mať stretávanie s otcom určené súdom, stretával by sa s ním iba kedy on bude chcieť. Predstavuje si to 1-2 krát do týždňa bez prespania. Maloletá B. uviedla, že jej je u otca dobre a nechce to meniť. Chodia sa spolu kúpať, k starým rodičom, pozerajú filmy. Maloletý A. doplnil, že filmy, kde sa strieľa, ona potom v noci plače. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že na maloleťého nikdy nevolal políciu. Policajná hliadka prišla vždy na adresu matky, nikdy nie na zimný štadión. Keď mal maloletý tréning do 16:00 hod., otec sa ponúkol, že pre neho príde na štadión, maloletý to nechcel, vtedy otec zavolať políciu a spísal záznam. Otec s maloletým navštívil ortopéda pre bolesti kolien, predpísal mu ortézu, rehabilitácie a nehrať hokej 1mesiac, o odporúčaní ortopéda o úplnom skončení s hokejom nemá vedomosť, o plávaní otec vie. K filmom uviedol, že tie vždy vyberá maloletý A.. Maloletá B. spí u otca bez problémov. Otec uviedol, že obe deti spia s ním v jednej izbe, avšak maloletý A. má možnosť spať v samostatnej izbe, ale nechce. S návrhom na zmenu stretávania otec nesúhlasí, ak maloletý k menu ísť nechce, nebude ho nútiť, ale zavinenie vidí v zlej príprave matky na stretávanie. Maloletá ide s otcom rada, nemá stým problém.

6. Na výzvu súdu, či sa realizuje styk otca s maloletými deťmi v zmysle právoplatného rozsudku povinná matka uviedla, že od nariadenia pokuty t. j. od 14.11.2023 matka riadne a na čas maloleťé deti pripraví na stretnutie s otcom. Otec však pravidelne maloleťé deti neodovzdá načas. Matka uviedla, že dňa 20.11.2023 otec pre deti neprišiel s odôvodnením, že je chorý, pričom s ohľadom na doterajší priebeh konania matka trvala na tom, aby si deti prevzal v zmysle rozsudku. Súčasne dňa 06.12. a 15.12.2023 otec odmietol maloleťého A. prevziať z dôvodu, že tento s ním ísť nechcel, napriek tomu, že matka otca na povinnosť maloleťého prevziať upozornila. Otec maloleťého neprevzal ani dňa 18.12.2023, 27.12.2023 a ani 03.01.2024. Otec si maloleťého neprevzal, aj keď matka na tom výslovne trvá, bez udania dôvodu. V takom prípade otec nie je nijako trestaný, naopak matka je postihovaná za konanie otca.

7. Otec sa k výzve súdu o realizácii stretávania s maloletými deťmi vyjadril podaním z 13.2.2024, že od nariadenia pokuty zo dňa 14.11.2023 doposiaľ sa stretávanie realizuje v zmysle exekučného titulu.

8. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 9P/99/2023 vedené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu matky na zmenu úpravy styku. Na pojednávaní dňa 20.3.2024 otec uviedol, že styk podľa posledného rozhodnutia sa realizuje plus mínus podľa rozhodnutia. Na pojednávaní dňa 14.6.2024 sa otec vyjadril, že súhlasí s tým, aby jeho styk s mal. Dušanom nebol upravený. K realizácii styku s mal. B. v uvedenom konaní otec vo vyjadrení zo dňa 7.6.2024 uviedol, že dňa 5.6.2024 matke o 15.35 oznámil, že si pre deti opäť príde v zmysle rozsudku. O 16.00 hod v mieste bydliska nikto neotváral, tak bol nútený zavolať policajnú hliadku. K odovzdaniu B. došlo o 17.35 hod. Matka na pojednávaní uviedla, že bola na ZRŠ. Zo správy Gymnázia bilingválneho Žilina predloženého povinnou mal súd preukázané, že vzhľadom na to že potvrdila nástup syna na ich gymnázium, pozývajú ju na zápis do 1. ročníka, ktoré sa uskutočnilo 5.6.2024 v budove gymnázia o 15.00 hod pre francúzsku sekciu a o 16.00 hod pre španielsku sekciu.

9. Dňa 14.06.2024 bol v u vedenom konaní vyhlásený rozsudok. Súd rozsudkom upravil stretávanie otca s mal. B. každý párny týždeň od piatka, kedy si prevezme zo školského zariadenia, ak nebude v školskom zariadení v mieste bydliska matky o 16:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa, kedy ju vráti do školského zariadenia, ak nebude v školskom zariadení, matke v mieste jej bydliska o 09:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy, kedy si ju prevezme v školskom zariadení o 16:00 hod., ak nebude v školskom zariadení, tak v mieste bydliska matky o 16:00 hod., do nasledujúceho štvrtka, kedy maloletú odovzdá do školského zariadenia, ak nepôjde do školského zariadenia, vráti maloletú matke v mieste jej bydliska o 09:00 hod. Súd styk otca s maloletým A. neupravil. Zároveň súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti a o povolení splácať zameškaný dlh v splátkach.

10. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec a to proti výrokom o zvýšení vyživovacej povinnosti a proti výrokom upravujúcim splácanie zameškaného výživného.

11. Podľa § 390 ods. 1 CMP Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Vo vzťahu k mal. Dušanovi súd konanie zastavil v súlade s ustanovením § 390 ods. 1 písm b/ CMP, nakoľko rozhodnutím súdu zo dňa 14.6.2024 č.k. 9P/99/2023-1447 bol exekučný titul v časti úpravy styku otca s mal. Dušanom zrušený, keďže došlo k jeho zmene v tejto časti tak, že styk otca s mal. A. sa neupravuje.

13. Pokiaľ sa týka výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. B., súd sa oboznámil s vyjadreniami rodičov a správou kolízneho opatrovníka, vyjadreniami rodičov v konaní sp.zn. 9P/99/2023 a dospel k záveru, že matka od uloženia pokuty (november 2023) rešpektuje súdne rozhodnutie a styk otca s maloletou B. prebieha podľa právoplatného rozsudku. Ak otec poukazoval na nerealizovaný styk 5.6.2024, súd má za to, že zo strany matky nešlo o svojvoľné porušenie jej povinnosti pripraviť mal. B. včas na styk, keďže v čase, keď malo dôjsť k odovzdaniu B. otcovi bola na základe pozvánky školy na zápise, o čom otca sms správami informovala a mal. B. neskôr otcovi odovzdala. Keďže teda dochádza k splneniu povinnosti matky vyplývajúcej z exekučného titulu, súd konanie vo vzťahu k mal. B. v súlade s ustanovením § 390 ods. 1 písm. e/ CMP zastavil.

14. Súd zdôrazňuje, že zastavením konania o výkon rozhodnutia nezaniká povinnosť povinnej pripravovať mal. B. na styk s otcom riadne a včas (i keď v zmysle novej úpravy styku bude prevažne preberanie mal. B. otcom v školskom zariadení), pričom toto rozhodnutie netvorí prekážku veci

rozhodnutej a teda v prípade, ak dôjde opätovne k porušovaniu povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, môže sa oprávnený domáhať jeho výkonu.

15. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.