

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107215587
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7107215587.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Darinou Dobošovou vo veci starostlivosti súdu o mal. K. L., V. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľov, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detašované pracovisko Košice IV, dieťaťa rodičov: D. L., V. X.X.XXXX, P. T. R., Y. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie a K. L., V. X.XX.XXXX, P. Q., O. Č.. XX, t. č. neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníčkou Mgr. Štefanom Juhásom, zamestnancom Okresného súdu Košice I, V. V. R. Č., I. H., V. XX.X.XXXX D. Y. Č., V. XX.X.XXXX, N. P. Q., K. Č.. X, B..Č.. L. P., H. X, v konaní o náhradnú osobnú starostlivosť takto

rozhodol:

Zveruje mal. K. L., V. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov R. Č., I. H., V. XX.X.XXXX D. Y. Č., V. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní sa o ňu osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matke určuje vyživovaciu povinnosť na mal. Lenku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od 11.4.2012 do budúca, ktoré výživné je povinná prispievať vždy do 1. dňa v mesiaci vopred navrhovateľom.

Matke určuje dlžné výživné na maloletú za obdobie od 11.4.2012 do 1.3.2013 spolu vo výške 281,73 €, ktorá je povinná uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľom.

Otcovi určuje vyživovaciu povinnosť na mal. Lenku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od 11.4.2012 do budúca, ktoré výživné je povinný prispievať vždy do 1. dňa v mesiaci vopred navrhovateľom.

Otcovi určuje dlžné výživné na maloletú za obdobie od 11.4.2012 do 1.3.2013 spolu vo výške 281,73 €, ktoré je povinný uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľom.

Tým mení výrok o výchove a výžive maloletej v rozsudku Okresného súdu Košice I z 19.12.2006 pod č. k. 21P 134/2005-32.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným 11.4.2012 domáhali, aby súd mal. Lenku zveril do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom určil vyživovaciu povinnosť osobitne každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnili tým, že o maloletú sa osobne starajú, poznajú ju už rok, odkedy ku nim začala chodiť. Spoznali ju cez ich deti a od marca 2012 býva v ich domácnosti, rešpektuje ich, riadne navštevuje školu a veľmi im na nej záleží, majú ju všetci radi.

Z čestného prehlásenia matky maloletej z 2.4.2012 podpísané v Prahe vyplýva, že súhlasí, aby jej dcéra mal. Lenka bývala a bola zverená do opatery navrhovateľov.

Rodičia sa zdržiavajú na neznámom mieste, preto im súd ustanovil opatrovníka pre konanie, ktorí sa pojednávania nezúčastnili, aj keď boli riadne a včas predvolaní, preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo 14.1.1998 pod č. k. Nc 1712/97-21 bola mal. deťom L.: R., R., B., Y. D. K. nariadená ústavná výchova z dôvodu, že rodičia ich často nechávali doma samé, nemali čo jesť, školopovinné deti z dôvodu starostlivosti o najmenšie deti zanedbávali dochádzku. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 17.6.1998 bol uvedený rozsudok zrušený a konanie o nariadenie ústavnej výchovy zastavené z dôvodu, že na strane rodičov sa v poslednom období zmenili pomery, deti v ústave pravidelne navštevovali a obnovili spoločnú domácnosť.

Uznesením Okresného súdu Košice I z 2.9.2004 pod č. k. 20C 324/2004-7 bola mal. deťom L. predbežným opatrením nariadená ústavná výchova a boli umiestnené do Krízového strediska, Adlerova 4, Košice.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 19.12.2006 pod č. k. 21P 134/2005-32 súd návrh na nariadenie ústavnej výchovy zamietol a zveril mal. deti Y., B. D. K. L. do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné od 1.4.2005 do 30.6.2005 vo výške 624,- Sk od 1.7.2005 do 30.6.2006 vo výške 645,- Sk a od 1.7.2006 do budúcnosti vo výške 681,- Sk určil dlh vo výške 13.698,- Sk, ktorý povolil otcovi splatiť spolu s bežným výživným v 100,- Sk mesačných splátkach, až do zaplatenia. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uznesením Okresného súdu v Trebišove č. XPPOm XX/XXXX O. E. XX.X.XXXX boli deti zverené do výchovy ich otca, ktorý sa však o nich odmietol starať a deti odniesol do Košíc na chatu k priateľke matky maloletých, ktorá sa tiež odmietla o maloletých starať. Rodičia maloletých sú manželia, avšak nežijú spolu už asi 10 rokov. Otec sa nachádza na neznámom mieste v ČR, matka po predaji rodinného domu sa ocitla bez prístrešia. Mal. deti sa od 1.12.2005 nepretržite nachádzali v Krízovom stredisku pre deti, J. Č. XX, B.. Vedúca Krízového strediska pre deti v Trebišove oznámila, že matka pre deti prichádza taxíkom, kupuje im značkové veci a oblečenie a každé dieťa má svoj mobilný telefón, preto majú za to, že nie sú odkázané na náhradnú starostlivosť a majú aj plnoletých súrodencov v Košiciach. Súd z uvedeného dôvodu návrh na nariadenie ústavnej výchovy deťom zamietol, pretože matka je schopná a ochotná sa o svoje deti osobne starať, čo vyplýva z jej výpovede na pojednávaní 19.12.2006, kedy žila s druhom, ktorý s tým súhlasil, pritom mali spolu dcéru L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 1.2.2007.

Uznesením Okresného súdu Košice II z 2.10.2009 pod č. k. 23P 304/2009-7 bol návrh plnoletej sestry mal. LF., R. L., V. X.X.XXXX, P. T. R., Y. Č. XX V.a zverenie mal. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy a z evidenčných pomôcok súdu bolo zistené, že vo veci mal. Lenky neprebíha na Okresnom súde Košice II žiadne konanie. Svoj návrh pln. sestra odôvodnila tým, že nechce, aby sestru zobrali do detského domova, nakoľko už tam viackrát bola a z psychického hľadiska by to nezvládla. Bývajú v podnájme na Ž. XX L. Q.. Ich rodičia nežijú spolu už viac ako 7 rokov a obaja sú v ČR. Maloletá školu nenavštevovala asi 2 roky, odkedy je u pln. sestry nastúpila na ZŠ Bukoveckú v Košiciach.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 6.7.2007 pod č. k. 11P 117/2007-5 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. L., V. X.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 8.1.2008 pod č. k. XXP XXX/XXXX-XX P. R.. Y. nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom domove pre deti a mládež v Košiciach a rodičom určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

Uznesením Okresného súdu Košice I z 19.11.2012 pod č. k. 11P 121/2012-98 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Košice II aj v právnej veci mal. K. L., V.. XX.X.XXXX. C. V. Y. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Košice I z 9.10.2012 pod č. k. 45P 235/12-9 bola mal. Lenka zverená predbežným opatrením do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľom.

Z výpovede navrhovateľov vyplýva, že sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 17.10.1992. Z manželstva majú 2 deti, mal. Radku a pln. syna. Mal. Lenku spoznali v roku 2011 prostredníctvom ich pln. syna, odvtedy navštevuje ich domácnosť. Po nejakom období im povedala, že u pln. sestry kde býva nemá vhodné podmienky a rada by bývala v ich domácnosti. Pln. syn navštevuje 4. ročník SOŠ pôšt a telekomunikácií v Košiciach a mal. Radka 3. ročník ZŠ v Bratislave. Navrhovatelia sa odsťahovali do Bratislavy v októbri 2012 spolu s mal. Radkou a mal. Lenkou, za účelom lepšieho zárobku, pričom pln. syn zostal v Košiciach so starými rodičmi z dôvodu ukončenia školy v Košiciach. Mal. Lenka navštevuje 1. ročník SOŠ, Svätoplukova 2, Bratislava od 2.10.2012 so zameraním kaderník, je spokojná, školu navštevuje pravidelne, túto školu si vybrala sama, pretože so školou v Košiciach, kde navštevovala SOŠ potravinársku nebola spokojná. Navrhovateľka uviedla, že k mal. Lenke majú vytvorený blízky vzťah, riadne sa o ňu starajú a majú záujem zabezpečiť jej náhradnú osobnú starostlivosť. Navrhovateľka uviedla, že je od 10/2012 zamestnaná v Bratislave ako predavačka.

Z výplatných pásov od zamestnávateľa navrhovateľky Textil House for Euro Trade, s.r.o. vyplýva jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 10/12 do 1/vo výške 465,54 €.

Z potvrdenia o návšteve školy mal. Lenky z 11.2.2013 vyplýva, že navštevuje SOU, Svätoplukova 2 v Bratislave, triedu 1. KM a z rozhodnutia riaditeľa uvedenej školy z 2.10.2012 vyplýva, že bola prijatá dňa 8.10.2012.

Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že od 31.12.2005 je zamestnaný u terajšieho zamestnávateľa, t.č. s miestom výkonu práce v Bratislave, kde má vyšší príjem. Uviedol, že do Bratislavy sa presťahovali v októbri 2012 s manželkou a s ich dcérou mal. Radkou, ako aj s mal. Lenkou, ktorá je v ich faktickej osobnej starostlivosti od marca 2012, avšak už predtým ku nim chodievala. Mal. Lenku si obľúbila celá rodina a keďže o jej výchovu neprejavujú rodičia záujem a u pln. sestry sa necítila dobre, chcú jej poskytnúť náhradnú osobnú starostlivosť.

Z opisu mzdového listu navrhovateľa Hornbach - Baumarkt, SK, spol. s.r.o. vyplýva jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 9/12 - 1/13 vo výške 785,42 €.

Z písomnej správy od kolízneho opatrovníka z 5.6.2012 vyplýva, že pri prešetrení pomerov bolo zistené, že o mal. Lenku sa navrhovatelia riadne starajú, ani jeden z rodičov sa o jej potreby nezaujíma, s matkou je občas v telefonickom kontakte. Mal. bývala u svojej sestry Michaely, ktorá býva aj so svojim mal. synom Patrikom v podnájme. Matka maloletej žila s iným druhom, má 9 detí, z toho 3 sú už plnoleté, zdržiava sa v ČR. Mal. Lenka s otcom nie je v kontakte. Matka s deťmi nemala vlastný byt, bývala na rôznych podnájmoch na Slovensku, aj v ČR. Nástupom matky do výkonu trestu odňatia slobody boli deti dňa 24.5.2011 repatriované na územie SR a umiestnené do Detského domova na Uralskú 1 v Košiciach a to B., L. D. K.. Matka po prepustení z NV Nitra - Chrenová deti navštívila v januári 2012 v E. E. V. C. X L. Q. D. následne odcestovala do ČR. Navrhovatelia sa o maloletú chcú postarať až do jej plnoletosti, vzájomné vzťahy sú dobré, priateľské, rozumejú si. Maloletá Lenka navštevovala 1. ročník na SOŠ potravinárskej na Kukučínovej 26 v Košiciach. Rodina býva v zrekonštruovanom 4- izbovom byte v Košiciach na Ladožskej 4. Mal. Lenka býva s mal. dcérou navrhovateľov I. Č., V.. XX.X.XXXX a ich pln. syn má osobitnú izbu. Maloletá má vhodné podmienky k výchove a učeniu, navrhovatelia dbajú na jej pravidelnú školskú dochádzku. Na mal. Lenku poberala prídavky do 30.11.2010 jej matka, odvtedy nikto nepoberá. Aj občiansky preukaz pre maloletú vybavili navrhovatelia.

Kolízny opatrovník na pojednávaní doporučil maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, pretože jej vedia poskytnúť riadnu starostlivosť. Triedna učiteľka mal. Lenky, pani Š. v SOŠ v Bratislave, im v telefonickom pohovore uviedla, že maloletá navštevuje školu pravidelne, dosahuje dobré výsledky, jej príprava na vyučovanie je v poriadku, chodí primerane oblečená a upravená a nosí aj desiatu. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že v čase, kedy bola maloletá v starostlivosti svojej pln. sestry školu nenavštevovala pravidelne.

Z potvrdenia ÚVTOS Nitra - Chrenová vyplýva, že matka bola vo výkone trestu odňatia slobody od 23.2.2011 do 26.10.2011.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo 4.6.2012 vyplýva, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a nie je, ani nebola v evidencii nezamestnaných.

Zo správy Sociálnej poisťovne - pobočka Trebišov z 8.6.2012 vyplýva, že matka sa starala o dieťa do 6 rokov od 30.7.2007 a následne bola v ÚVTOS v Nitre od 31.8.2011 do 26.10.2011.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 1.6.2012 vyplýva, že otec maloletej bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.1.2004 do 1.11.2004, kedy bol vyradený pre nespôsobnosť a zo správy z 5.6.2012 vyplýva, že nepoberá dávky v nezamestnanosti.

Zo správy zo sociálnej poisťovne zo 4.6.2012 vyplýva, že otec maloletej nepoberá nemocenské dávky, ani dávky v nezamestnanosti.

Zo správy GR ZVJS Bratislava z 5.6.2012 vyplýva, že otec nie je vo výkone väzby alebo trestu.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 zák. č. 36/2005 Z. z. o rod., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rod., maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rod., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností

a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z. z. o rod., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 2 Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení účinnom od 1.7.2011, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 189,83 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú 1) fyzickú osobu,
- b) 132,42 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,
- c) vo výške 86,65 eur (30% je 26 eur) mesačne, ak ide
 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa ust. § 2 zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení účinnom od 1.7.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo súhrn súm

- a) v § 2 písm. a) zákona sa suma "189,83 eura" nahrádza sumou "194,58 eura",
- b) v § 2 písm. b) zákona sa suma "132,42 eura" nahrádza sumou "135,74 eura",
- c) v § 2 písm. c) zákona sa suma "86,65 eura" nahrádza sumou "88,82 eura".(30% je 26 eur)
 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa
 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že rodičia dlhodobo nezabezpečujú osobnú starostlivosť o mal. Lenku, mal. bola od útleho detstva v rôznych ústavných zariadeniach a napriek tomu, že posledným rozhodnutím súdu z 19.12.2006 bola spolu so súrodencami Patríciovou a Tomášom zverená do osobnej starostlivosti matky a bol zamietnutý návrh na ich zverenie do ústavnej starostlivosti, mal. Lenka bola vo faktickej starostlivosti svojej plnoletej sestry, kde však nebola spokojná. Navrhovatelia, ktorí mal. spoznali prostredníctvom svojich detí, vykonávajú faktickú osobnú starostlivosť o mal. Lenku na základe jej žiadosti, a to minimálne od podania návrhu, od 11.4.2012, mal. si ich obľúbila, vytvorila ku ním dôverný vzťah. Od októbra 2012 sa navrhovatelia presťahovali za účelom zárobku do Bratislavy, spolu s dcérou mal. Radkou a aj s mal. Lenkou, kde ju zapísali na SOŠ so zameraním kaderník, ktorý si vybrala sama, školu riadne navštevuje. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že náhradná osobná starostlivosť poskytovaná navrhovateľmi je v plnom rozsahu v záujme maloletej, z toho dôvodu ju súd zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú manželia.

Maloletá bola predbežným opatrením tunajšieho súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, pričom rodičia na výživu maloletej ničím neprispievajú, preto im súd určil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, od 11.4.2012 do budúca, lebo v tom čase už mal. bola v ich faktickej starostlivosti. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na možnosti rodičov, ktorí sú na neznámom mieste, boli v evidencii nezamestnaných, dávky v hmotnej núdzi nepoberajú, preto im súd určil vyživovaciu povinnosť v zákonom stanovenej minimálnej výške, ktorá bola do 30.6.2012 vo výške 26 € mesačne a od 1.7.2012 vo výške 26,65 € mesačne. Tak vznikol každému z rodičov osobitne dlh na maloletú Lenku za obdobie od 11.4.2012 do 1.3.2013 spolu vo výške 281,73 €, a to za obdobie od 11.4.2012 do 30.6.2012 vo výške 26 € x 2 mesiace a 19 dní a za obdobie od 1.7.2012 do 1.3.2013 vo výške 26,65 € x 8 mesiacov. Uvedený dlh sú rodičia povinní uhradiť navrhovateľom do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Prítomní účastníci a to navrhovateľka v 1., 2. rade a kolízny opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.