

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-20Cpr/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200205  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2222200205.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci sporu žalobcu: H.. S. P., A..E., E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D. K.. XXX/XX, R. C., zastúpený: JUDr. Ladislav Bohuniczký, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Korzo Bélu Bartóka 5119/14F, Dunajská Streda, proti žalovanému: Mesto Veľký Meder, so sídlom Komárňanská 207/9, Veľký Meder, zastúpený: Nagy & Nagy s.r.o., so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, IČO: 53 582 268, o uloženie povinnosti prejavu vôle na uzavretie pracovnej zmluvy, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť prejavu vôle uzavrieť so žalobcom pracovnú zmluvu na výkon funkcie hlavného kontrolóra na pracovný úväzok 100 % s dňom nástupu do práce 01.08.2021 a s platom určeným na základe Zásad odmeňovania primátora mesta, hlavného kontrolóra, zástupcu primátora, poslancov mestského zastupiteľstva, členov komisii MZ a osôb vykonávajúcich občianske obrady v meste Veľký Meder zo dňa 27.06.2018.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 24.01.2022 a postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 22.02.2022, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť prejavu vôle uzavrieť so žalobcom pracovnú zmluvu na výkon funkcie hlavného kontrolóra na pracovný úväzok 100 % s dňom nástupu do práce 01.08.2021 a s platom určeným na základe zásad Odmeňovania primátora mesta, hlavného kontrolóra, zástupcu primátora, poslancov mestského zastupiteľstva, členov komisii MZ a osôb vykonávajúcich občianske obrady v meste Veľký Meder zo dňa 27.06.2018.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca sa uchádzal o funkciu hlavného kontrolóra mesta Veľký Meder. Voľba o túto funkciu sa uskutočnila dňa 28.07.2021 na 7. zasadnutí Mestského zastupiteľstva vo Veľkom Mederi tajným hlasovaním poslancov mestského zastupiteľstva. Po vyhodnotení hlasovacích lístkov ustanovenou volebnou komisiou, predseda komisie informoval primátora, že spomedzi dvoch uchádzačov žalobca získal 8 hlasov a ďalší uchádzač 3 hlasy. Vtedajší primátor mesta, G. U., skonštatoval, že sa o osobe hlavného kontrolóra rozhodlo už v prvom kole a zvoleným bol žalobca. Následne však primátor mesta na zasadnutí uviedol, že neuznáva výsledok voľby a s víťazom (žalobcom) neuzavrie pracovnú zmluvu za žiadnych okolností a na znak, že sa nemieni zúčastniť tohto divadla, odovzdal právo viesť rokovanie poverenému poslancovi a opustil zasadacie miestnosť. Výsledok voľby hlavného kontrolóra mesta bol však potvrdený aj Uznesením Mestského zastupiteľstva vo Veľkom Mederi č. 7-MsZ/2021-3/c zo dňa 28.07.2021 s tým, že za hlavného kontrolóra bol zvolený žalobca. Funkčné obdobie predchádzajúceho hlavného kontrolóra skončilo ku dňu 31.07.2021. Vtedajší primátor mesta, korešpondujúc so svojim vyššie uvedeným vyjadrením uskutočneným bezprostredne po voľbe hlavného kontrolóra, neuzavrel so žalobcom pracovnú zmluvu v lehote, ktorú mu ukladá

zákon o obecnom zriadení. Vzhľadom k tomu ho žalobca požiadal o uzavretie pracovnej zmluvy listom zo dňa 02.08.2021. Napriek tejto výzve však vtedajší primátor, ako štatutárny zástupca mesta Veľký Meder, naďalej odmietal splniť svoju zákonnú povinnosť uzavrieť so žalobcom pracovnú zmluvu, čo žalobcovi oznámil písomne listom zo dňa 16.09.2021. Žalobca zároveň poukázal na to, že na základe Zásad odmeňovania primátora mesta, hlavného kontrolóra, zástupcu primátora, poslancov mestského zastupiteľstva, členov komisií MZ a osôb vykonávajúcich občianske obrady v meste Veľký Meder zo dňa 27.06.2018, schválených Mestským zastupiteľstvom vo Veľkom Mederi v súlade s § 11 ods. 4 písm. k) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pracovný úväzok hlavného kontrolóra predstavuje 100 % a jeho plat je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve, vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a koeficientu podľa počtu obyvateľov obce k 31.12 predchádzajúceho kalendárneho roka, pričom tento koeficient je 1,82.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v tom zmysle, že mesto Veľký Meder je samostatnou právnickou osobou, ktorá podľa Ústavy SR a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení samostatne hospodári so svojim majetkom a svojimi finančnými prostriedkami. Za rozhodovanie na úrovni mesta a nakladanie s majetkom mesta zodpovedajú orgány mesta, ktorým je primátor mesta a mestské zastupiteľstvo. Podľa žalovaného v danom prípade nie je možné právne nahradiť prejav vôle orgánu samosprávy mesta - primátora mesta v požadovanom rozsahu, pričom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/44/2018 a nález Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 196/2007. Žalovaný zároveň poukázal na § 18a ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/4/2014 a na to, že v danom prípade došlo k nespĺneniu zákonnej podmienky „právoplatne zvoleného“ hlavného kontrolóra mesta v zmysle uvedenej zákonnej dikcie. Podľa žalovaného k právoplatnému zvoleniu nedošlo preto, že z uznesenia č. 7-MsZ/2021-3/b vyplýva, že Mestské zastupiteľstvo vo Veľkom Mederi schválilo volebnú komisiu, avšak im neuložilo konkrétne úlohy (napr. sčítavanie hlasov) a preto nie je zrejmé, či hlavného kontrolóra volili všetci poslanci Mestského zastupiteľstva vo Veľkom Mederi, alebo len predmetná volebná komisia. Z uznesenia č. 7-MsZ/2021-3/c nie je zrejmé, či bol hlavný kontrolór zvolený, nakoľko Mestské zastupiteľstvo vo Veľkom Mederi „berie na vedomie“ výsledok tajného hlasovania a nie „volí“ hlavného kontrolóra mesta Veľký Meder. Novozvolený hlavný kontrolór nespĺňa zároveň podľa žalovaného základnú požiadavku v zmysle § 18 ods. 1 poslednej vety zákona č. 369/1990 Zb. a tou je neustrannosť. Menovaný je okresným predsedom strany SMER-SD v Dunajskej Strede a preto je v konflikte záujmov podľa ust. zákona č. 357/2004 Z. z.. Taktiež minimálne jeden z poslancov sa mal z dôvodu vylúčenia konfliktu záujmov zdržať hlasovania, nakoľko je členom okresnej organizácie strany SMER-SD v Dunajskej Strede. Minimálne ďalší dvaja poslanci sa mali zdržať hlasovania, nakoľko podľa vedomosti vtedajšieho primátora mesta majú s menovaným nadštandardné vzťahy a sú mu zaviazaní za osobnú angažovanosť pri získaní pracovných pozícií v minulosti. Podľa žalovaného v danom prípade teda fakticky nedošlo k voľbe hlavného kontrolóra mesta (formulácia „berie na vedomie“ tomu nezodpovedá a je v rozpore so zákonom - mestské zastupiteľstvo neberie na vedomie, ale volí hlavného kontrolóra mesta). Rovnako tak nie je jasné, či volili poslanci mestského zastupiteľstva alebo len komisia mestského zastupiteľstva zvolená poslancami mestského zastupiteľstva - k tomu sa nevyjadril žiadny z poslancov. V danom prípade poukázal žalovaný na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/157/2018 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/193/2013. To podľa žalovaného znamená, že musí byť jednoznačne preukázané, že boli splnené zákonné podmienky zvolenia do funkcie - inak nemôže byť uzavretá pracovná zmluva. Rovnako tak podľa dlhodobou ustálenou judikatúrou súdov je potrebné dôsledne rozlišovať medzi funkciou a pracovným pomerom, pričom každá z týchto oblastí má svoj hmotnoprávny a procesnoprávny status a postup, ktorý musí byť dodržaný.

4. Žalobca vyjadril nesúhlas s názorom žalovaného, že by v danom prípade nebolo možné právne nahradiť prejav vôle orgánu samosprávy mesta, konkrétne primátora. Zo žalovaným predloženej judikatúry ani nevyplývajú závery, ktoré žalovaný uviedol. V tomto smere je zákon o obecnom zriadení jednoznačný a nepripúšťa svojvoľné konanie primátora mesta, ktorý je povinný so zvoleným hlavným kontrolórom uzavrieť pracovnú zmluvu najneskôr v deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra. Žalobca trvá na tom, že jeho zvolenie do funkcie hlavného kontrolóra bolo platné a v súlade s právnymi predpismi. Žalovaný vytýka, že z uznesenia č. 7-MsZ/2021-3/b, ktorým bola chválená volebná komisia, nie je zrejmé, či hlavného kontrolóra volili všetci poslanci alebo len predmetná volebná komisia. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na uznesenie č. 7-MsZ/2021-3/a, ktoré predchádza uzneseniu č. 7-MsZ/2021-3/b a súvisí s ním. Uvedeným uznesením boli mestským zastupiteľstvom schválené podrobnosti o spôsobe a vykonaní voľby hlavného kontrolóra, pričom v prvom bode uznesenia je uvedené, že každý poslanec obdrží

jeden hlasovací lístok s menami kandidátov a bod 5 počíta so situáciou, ak v prvom kole nebude zvolený hlavný kontrolór nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov Mestského zastupiteľstva. Z tohto kontextu je jasné, že hlavného kontrolóra volili všetci poslanci a nie iba ustanovená volebná komisia. Žalobca odmietol tiež názor žalovaného, podľa ktorého nie je zrejmé, či bol hlavný kontrolór zvolený, nakoľko mestské zastupiteľstvo „berie na vedomie“ výsledok tajného hlasovania a nie „volí“ hlavného kontrolóra. Príslušný bod rokovania mestského zastupiteľstva mal označenie „Voľba hlavného kontrolóra mesta“ a každý prítomný poslanec, ako aj primátor mesta bez akýchkoľvek pochybností vedel, že sa vykonáva voľba hlavného kontrolóra. Po oznámení výsledku voľby sám primátor mesta uviedol, že sa o osobe hlavného kontrolóra rozhodlo už v prvom kole a bol zvolený žalobca. Žalobca odmietol názor žalovaného, že by žalobca nespĺňal základnú požiadavku v zmysle § 18 ods. 1 poslednej vety zákona o obecnom zriadení. Pod pojmom „nestrannosť“ sa nerozumie a neskúma členstvo v politickej strane, ale vzťahuje sa na spôsob vykonávania kontrolnej činnosti. Žalobca nie je v konflikte záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z.z., žalovaný ani nevedel uviesť konkrétne ustanovenie, podľa ktorého sa domnieval údajného konfliktu. Žalobca dodáva, že od žalovaného dostal aj písomnú pozvánku na výberové konanie na funkciu hlavného kontrolóra, a to na základe konštatovania komisie na posúdenie splnenia náležitostí prihlášok o splnení predpokladov na výkon funkcie hlavného kontrolóra ako aj úplnosť náležitostí prihlášky žalobcu. Aj z tohto dôvodu považoval žalobca konanie vtedajšieho primátora mesta za účelové, ktoré smeruje proti jeho osobe. Žalobca sa domnieva, že v prípade, ak by bol vyššie opísaným spôsobom zvolený iný kandidát, vtedajší primátor by výsledok voľby akceptoval a takéhoto kandidáta by do funkcie aj vymenoval. V neposlednom rade žalobca poukázal aj na zápisnicu zo 7. zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 28.07.2021, ktorá preukazuje skutočnosť, že zastupiteľstvo vzalo na vedomie výsledok hlasovania, podľa ktorého za hlavného kontrolóra bol zvolený žalobca, a to hlasmi všetkých 11 poslancov. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že mestské zastupiteľstvo sa vyjadrilo jednoznačne a jednoglasne aj tými poslancami, ktorí vo voľbe nehlasovali za žalobcu (v počte 3), o tom, že predmetný výsledok akceptujú a doteraz nikto z nich ho nespochybnil, ani nevzniesol žiadnu námietku proti platnosti priebehu voľby. Žalobca poukázal i na tú skutočnosť, že voči vtedajšiemu primátorovi mesta bola podaná obžaloba, teda prebieha trestnoprávne konanie na Okresnom súde Dunajská Streda kvôli zneužitiu právomoci verejného činiteľa. Podľa žalobcu bol za hlavného kontrolóra platne zvolený, a to za účasti prítomných 11 poslancov, čo znamená, že voľbu nevykonávala volebná komisia, ale voľbu sa zúčastnili prítomní poslanci mestského zastupiteľstva.

5. V duplike žalovaný zdôraznil, že prejav vôle mestského zastupiteľstva musí byť jasný a zrozumiteľný. Rozhodujúcim je tzv. vôľový prvok a v nadväznosti na to musí byť rešpektovaná teória tzv. vôľového prvku v samospráve. Pre platnosť právneho úkonu sa vyžaduje súlad medzi vôľou obce, ktorú vytvára obecné zastupiteľstvo a „zhmotňuje“ v uznesení obecného zastupiteľstva a prejavením vôle navonok starostom vo forme právneho úkonu urobeného starostom ako štatutárnym orgánom obce. Žalovaný dal do pozornosti ešte uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 630/2017. A teda podľa žalovaného aj v tomto prípade je nevyhnutné rozlišovať činnosť volebnej komisie a jej úkony na jednej strane (ako úkony v rámci prípravnej fázy) a vyjadrenie vôle v podobe relevantného uznesenia zastupiteľstva na strane druhej (pričom v tomto prípade zastupiteľstvo len „zobralo na vedomie“, t. j. nevolilo a teda nevyjadrilo zákonným spôsobom svoju vôľu). K právoplatnému zvoleniu hlavného kontrolóra mesta Veľký Meder tak nedošlo. Akákoľvek „voľba“ hlavného kontrolóra prostredníctvom volebnej komisie musí byť totiž právne významným spôsobom potvrdená osobitným a samostatným uznesením obecného zastupiteľstva o zvolení tejto osoby. I podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/157/2018 „zákon predpokladá platné zvolenie a ak nedošlo k platnému zvoleniu kontrolóra ako v tomto prípade, nemal žalobca nárok na uzavretie pracovnej zmluvy, a ak bola uzavretá, je to v rozpore so zákonom o obecnom zriadení a takáto zmluva je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom absolútne neplatný právny úkon“. Podľa žalovaného tak fakticky ani nedošlo k voľbe hlavného kontrolóra, o právoplatnej voľbe ani nehovoriac.

6. Žalobca ako dôkazy predložil zápisnicu zo zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 28.07.2021, uznesenia č. 7-MsZ/2021-3/a, 7-MsZ/2021-3/b, 7-MsZ/2021-3/c, žiadosť žalobcu o uzavretie pracovnej zmluvy zo dňa 02.08.2021, odpoveď žalovaného zo dňa 16.09.2021, Zásady odmeňovania primátora mesta, hlavného kontrolóra, zástupcu primátora, poslancov mestského zastupiteľstva, členov komisií MZ a osôb vykonávajúcich občianske obrady v meste Veľký Meder zo dňa 27.06.2018, výberové konanie - oznámenie a pozvánka. Žalovaný ako dôkazy predložil uznesenia č. 7-MsZ/2021-3/a, 7-MsZ/2021-3/b, 7-MsZ/2021-3/c.

7. Podľa § 322 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak s tým strany súhlasia a neodporuje to účelu tohto zákona.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými stranami, pričom z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca sa uchádzal o funkciu hlavného kontrolóra mesta Veľký Meder (žalovaný). Voľba o túto funkciu sa uskutočnila dňa 28.07.2021 na 7. zasadnutí Mestského zastupiteľstva vo Veľkom Mederi. Po vyhodnotení hlasovacích lístkov ustanovenou volebnou komisiou, predseda komisie informoval vtedajšieho primátora, že spomedzi dvoch uchádzačov žalobca získal 8 hlasov a ďalší uchádzač 3 hlasy. Vtedajší primátor mesta, G. U., skonštatoval, že sa o osobe hlavného kontrolóra rozhodlo už v prvom kole a zvoleným bol žalobca. Následne však primátor mesta na zasadnutí uviedol, že neuznáva výsledok voľby a s víťazom (žalobcom) neuzavrie pracovnú zmluvu za žiadnych okolností, následne odovzdal právo viesť rokovanie poverenému poslancovi a opustil zasadnacie miestnosť. Funkčné obdobie predchádzajúceho hlavného kontrolóra skončilo ku dňu 31.07.2021. Vtedajší primátor mesta, korešpondujúc so svojim vyššie uvedeným vyjadrením uskutočneným bezprostredne po voľbe hlavného kontrolóra, však odmietol uzavrieť so žalobcom pracovnú zmluvu.

10. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, hlavného kontrolóra volí a odvoláva obecné zastupiteľstvo. Hlavný kontrolór je zamestnancom obce a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho všetky práva a povinnosti ostatného vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu. Hlavný kontrolór nesmie bez súhlasu obecného zastupiteľstva podnikáť alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť a byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na vedeckú činnosť, pedagogickú činnosť, lektorskú činnosť, prednášateľskú činnosť, prekladateľskú činnosť, publicistickú činnosť, literárnu alebo umeleckú činnosť a na správu vlastného majetku alebo správu majetku svojich maloletých detí. Kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti.

11. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, funkcia hlavného kontrolóra je nezlučiteľná s funkciou

- a) poslanca,
- b) starostu,
- c) člena orgánu právnickej osoby, ktorej zriaďovateľom alebo zakladateľom je obec,
- d) iného zamestnanca obce,
- e) podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 18a ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, kvalifikačným predpokladom na funkciu hlavného kontrolóra je ukončené minimálne úplné stredné vzdelanie.

13. Podľa § 18a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby tak, aby sa voľba vykonala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho hlavného kontrolóra. Kandidát na funkciu hlavného kontrolóra musí odovzdať svoju písomnú prihlášku najneskôr 14 dní pred dňom konania voľby na obecnom úrade. Súčasťou prihlášky je aj doklad o vzdelaní a údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Údaje podľa tretej vety obec bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.

14. Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, na zvolenie hlavného kontrolóra je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Ak ani jeden z kandidátov takú väčšinu nezískal, obecné zastupiteľstvo ešte na tej istej schôdzi vykoná druhé kolo volieb, do ktorého postúpia dvaja kandidáti, ktorí získali v prvom kole volieb najväčší počet platných hlasov. V prípade rovnosti hlasov do druhého kola volieb postupujú všetci kandidáti s najväčším počtom platných hlasov. V druhom kole volieb je zvolený ten kandidát, ktorý získal najväčší počet platných hlasov. Pri rovnosti hlasov v druhom kole volieb sa rozhoduje žrebom. Ďalšie podrobnosti o spôsobe a vykonaní voľby hlavného kontrolóra a náležitosti prihlášky ustanoví obec uznesením.

15. Podľa § 18a ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, hlavného kontrolóra volí obecné zastupiteľstvo na šesť rokov. Jeho funkčné obdobie sa začína dňom, ktorý je určený ako deň nástupu do práce.

16. Podľa § 18a ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, hlavnému kontrolórovi vzniká po zvolení nárok na uzavretie pracovnej zmluvy s obcou. Pracovný pomer možno dohodnúť aj na kratší pracovný čas, ktorého dĺžku určí obecné zastupiteľstvo pred vyhlásením voľby kontrolóra.

17. Podľa § 18a ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, starosta je povinný s právoplatne zvoleným hlavným kontrolórom uzavrieť pracovnú zmluvu najneskôr v deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra. Deň nástupu do práce sa určí na deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra.

18. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Žalobca v čase podania žaloby osvedčil naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je a to vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhodoval o jeho pracovnoprávnom spore a uzavretí pracovnej zmluvy a už zo samotnej podstaty predmetu sporu vyplýva naliehavý právny záujem žalobcu na určení, či tu právo je alebo nie je.

20. Jedným z predpokladov pre výkon funkcie hlavného kontrolóra obce/mesta je v zmysle § 18a zákona č. 369/1990 Zb. jeho zvolenie do funkcie hlavného kontrolóra s tým, že všetky predpoklady pre výkon funkcie dané zákonom č. 369/1990 Zb. musí hlavný kontrolór obce/mesta spĺňať po celý čas výkonu tejto funkcie. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že hlavný kontrolór je volená funkcia. Hlavného kontrolóra volí obecné/mestské zastupiteľstvo podľa § 11 ods. 4 písm. j) zákona o obecnom zriadení a s obcou/mestom je v pracovnoprávnom vzťahu. Na zvolenie hlavného kontrolóra obce/mesta je postačujúca jednokolová voľba v prípade, že sa na výbere konkrétneho kandidáta zhodne absolútna väčšina všetkých poslancov obecného/mestského zastupiteľstva. Starostovi obce/primátorovi mesta sa ustanovuje právna povinnosť uzavrieť pracovnú zmluvu so zvoleným hlavným kontrolórom. Pracovný pomer hlavného kontrolóra obce/mesta má svoje špecifikum, keď jeho založenie pracovnou zmluvou je nárokom osoby, ktorá bola do funkcie hlavného kontrolóra obce/mesta zvolená voľbou obecným/mestským zastupiteľstvom. Teda hlavný kontrolór obce/mesta musí byť najprv platne zvolený obecným/mestským zastupiteľstvom a potom dochádza k uzavretiu pracovnej zmluvy s obcou/mestom, pretože hlavnému kontrolórovi vzniká po zvolení nárok na uzavretie pracovnej zmluvy s obcou/mestom. Pracovnou zmluvou založený pracovný pomer hlavného kontrolóra s obcou/mestom je teda viazaný na jeho zvolenie do funkcie obecným/mestským zastupiteľstvom. Ak v zákone o obecnom zriadení nie je špeciálna právna úprava, vzťahujú sa na hlavného kontrolóra všetky povinnosti zamestnancov a vedúcich zamestnancov podľa zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme (§ 18 ods. 1 zákona o obecnom zriadení). Uvedené dvojité postavenie hlavného kontrolóra obce/mesta vo vzťahu k obci/mestu vyplýva zo zvláštneho, tzv. „hybridného postavenia“ hlavného kontrolóra v štruktúre miestnej samosprávy. Kým napr. funkcia starostu obce je verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere, t.j. starosta nie je zamestnancom obce, ale orgánom obce, hlavný kontrolór naopak nie je orgánom obce, ale je odborným voleným zamestnancom obce. Funkcia hlavného kontrolóra obce teda síce zdanlivo vykazuje znaky verejnej funkcie, napriek tomu nejde o verejnú funkciu, pretože sa vykonáva v pracovnom pomere. Vzhľadom k uvedenému je hlavný kontrolór obce/mesta zodpovedný v pracovnoprávnej rovine starostovi obce alebo primátorovi mesta.

21. Mestské zastupiteľstvo v meste Veľký Meder vyhlásilo voľbu hlavného kontrolóra mesta s konkrétnymi zadanými podmienkami s tým, že žalovaný zaslal dňa 23.07.2021 žalobcovi oznámenie, že komisia na posúdenie splnenia náležitosti doručených prihlášok jednotlivých kandidátov na funkciu

hlavného kontrolóra konštatovala splnenie predpokladov na výkon funkcie hlavného kontrolóra ako aj úplnosť náležitostí prihlášky a preto ho pozýva na výberové konanie na funkciu hlavného kontrolóra, ktoré sa uskutoční dňa 28.07.2021. Uvedená voľba sa konala dňa 28.07.2021 s tým, že okrem žalobcu sa jej zúčastnil ešte jeden kandidát. Uznesením č. 7-MsZ/2021-3/c bol za hlavného kontrolóra mesta Veľký Meder zvolený žalobca, a to tak, že 8 poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali za jeho zvolenie (3 hlasy získal druhý kandidát). Funkčné obdobie hlavného kontrolóra sa malo začať dňom 01.08.2021. Podmienky pre voľbu hlavného kontrolóra obce/mesta sú vymedzené v § 18a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pričom v pozvánke na výberové konanie na funkciu hlavného kontrolóra zaslanej žalobcovi zo strany žalovaného bolo konštatované, že spĺňa predpoklady na výkon tejto funkcie.

22. V danom prípade bolo potrebné posúdiť, či bol žalobca zvolený mestským zastupiteľstvom za hlavného kontrolóra právoplatne. Dôkazné bremeno neplatnosti voľby žalobcu za hlavného kontrolóra bolo na žalovanom a ten toto dôkazné bremeno neunesol. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalobca vo voľbe získal súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov - to je 8 hlasov z 11, 3 hlasy získal ďalší kandidát, z čoho jasne a zreteľne vyplýva, že hlavného kontrolóra nevolila volebná komisia, ktorá mala 5 členov, ale volili poslanci mestského zastupiteľstva. Následne aj primátor konštatoval, že o osobe hlavného kontrolóra sa rozhodlo už v prvom kole a zvoleným je žalobca. Čo je však najdôležitejšie pri posudzovaní právoplatného zvolenia žalobcu za hlavného kontrolóra je to, že uznesenie mestského zastupiteľstva, ktorým bol žalobca ustanovený do funkcie hlavného kontrolóra nebolo zrušené súdom v zmysle § 348 a nasl. SSP v konaní o preskúmaní zákonnosti uznesenia zastupiteľstva (a to napr. pre porušenie zákona, pre nezákonné stanovenie kvalifikačných požiadaviek, alebo že žalobca nespĺňa predpoklady pre výkon funkcie hlavného kontrolóra). Žalovaný súdu nepreukázal, že by z jeho strany bol podaný podnet na preskúmanie zákonnosti volieb a prijatého uznesenia mestského zastupiteľstva na Okresnej prokuratúre alebo Krajskej prokuratúre, ktorá by následne podala protest. Vzhľadom k tomu, že uznesenie Mestského zastupiteľstva č. 7-MsZ/2021-3/c zo dňa 28.07.2021 nebolo zrušené správnym súdom v správnom súdnom konaní, považuje súd toto uznesenie za platné a právoplatné a žalobcu za právoplatne zvolené za hlavného kontrolóra žalovaného. Na základe uvedeného vznikol žalobcovi po jeho zvolení za hlavného kontrolóra nárok na uzavretie pracovnej zmluvy. Vtedajší primátor žalovaného bol teda povinný s právoplatne zvoleným hlavným kontrolórom (žalobcom) uzavrieť pracovnú zmluvu najneskôr v deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra. Žalobcovi však nebola ponúknutá žiadna pracovná zmluva ani výzva, aby sa dostavil k podpísaniu pracovnej zmluvy, ale práve naopak i napriek výzve žalobcu odmietol žalovaný navzdory právoplatnej voľbe hlavného kontrolóra uzavrieť so žalobcom pracovnú zmluvu. Nakoľko je však zrejmé, že žalobca ako hlavný kontrolór musí byť v pracovnom pomere so žalovaným a na uzatvorenie pracovnej zmluvy so žalovaným má právo a žalovaný povinnosť, o čom rozhodol súd vo výroku I., keď žalovanému uložil povinnosť prejavu vôle uzavrieť so žalobcom pracovnú zmluvu na výkon funkcie hlavného kontrolóra na pracovný úväzok 100 % s dňom nástupu do práce 01.08.2021 a s platom určeným na základe Zásad odmeňovania primátora mesta, hlavného kontrolóra, zástupcu primátora, poslancov mestského zastupiteľstva, členov komisii MZ a osôb vykonávajúcich občianske obrady v meste Veľký Meder zo dňa 27.06.2018.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom

nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).