

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204710  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204710.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Michaela Šteiningerová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 24, Prievidza, IČO: 54 279 003 proti žalovaným: 1/ E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, D., občan SR, 2/ F. F., H. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, D., občan SR, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej na Okresnom úrade Prievidza, katastrálnom odbore, v katastrálnom území D., obec D., okres Prievidza, na LV č. XXXX, ako garáž so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcelné číslo XXXX.

II. Súd z r u š u j e Uznesenie Okresného súdu Prievidza, zo dňa 18.01.2023, č.k. 18C/51/2022-14.

III. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou zo dňa 21.12.2022 voči žalovaným 1/, 2/ domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, okres Prievidza, obec D., k.ú. D. ako garáž so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parc.č. XXXX a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.03.2006 došlo medzi jeho nebohým otcom A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., A. J. X/X ako kupujúcim a F. J., nar. XX.XX.XXXX t.č. bytom D., K. A. XXXX/XX ako predávajúcim k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť špecifikovaná vyššie. Za predmetnú murovanú garáž otec žalobcu riadne zaplatil F. J. dohodnutú kúpnu cenu vo výške 44.000,- SK. Pravosť podpisov oboch zmluvných strán bola úradne overená na matrike v meste Handlová. Po tom, čo otec žalobcu túto garáž odkúpil, riadne ju od 27.03.2006 až do jeho náhleho úmrtia užíval ako svoju vlastnú a platil z nej daň z nehnuteľnosti. F. J. svojim čestným prehlásením potvrdil, že svoje vlastnícke právo k predmetnej garáži odvodzoval z kúpnej zmluvy, ktorú ako kupujúci uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ v rozmedzí rokov 2000-2006 a aj to, že za predmetnú garáž žalovaným riadne vyplatil dohodnutú kúpnu cenu, ktorú žalovaní riadne od F. J. aj prevzali. Dňa 29.03.2008 otec žalobcu náhle zomrel a titulom Osvedčenia o dedičstve 14D 403/2008, Dnot 94/2008 z 30.10.2008, právoplatným 15.11.2008 žalobca zdedil predmetnú murovanú garáž. Od tohto momentu t.j. od 15.11.2008 žalobca predmetnú murovanú garáž dennodenne neprerušene a pokojne užíval a nakladal s ňou ako so svojou vlastnou, pretože mal za to, že je riadnym výlučným vlastníkom a to na základe vyššie popísaného skutkového stavu a na základe právnych titulov: kúpna zmluva, osvedčenie o dedičstve, každoročne za túto nehnuteľnosť platil daň z nehnuteľnosti mestu Handlová, ktorú daň riadne uhradil od 2009 až do roku 2022.

Dňa 01.12.2022 žalobcu na adrese jeho bydliska vyhľadával žalovaný 1/, ktorý mu drzo a arogantne oznámil, že predmetná murovaná garáž patrí jemu a že ju má žalobca okamžite vypratať a odovzdať žalovanému 1/, pretože inak z nej odrazí zámky. Žalobca ostal z konania žalovaného 1/ doslova v šoku, opýtal sa ho, odkiaľ má túto informáciu, keďže predmetná garáž dlhé roky patrí žalobcovi, na čo mu žalovaný 1/ uviedol, že bol predvolaný na Mestský úrad Handlová, Oddelenie správy daní, kde mu administratívne pracovníčky oznámili, že je stále vlastníkom predmetnej garáže. Na základe uvedeného následne žalobca zistil, že na liste vlastníctva je garáž evidovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/ a 2/. Pri opätovnom osobnom stretnutí žalobcu so žalovaným 1/ sa mu tento do očí priznal, že on skutočne predal v minulosti predmetnú garáž F. J. a sám bol presvedčený (až do 01.12.2022), že nehnuteľnosť mu nepatrí a že táto sa aj riadne prepísala na nového majiteľa.

Žalobca bol osobne za F. J., ktorý mu bez váhania a bez pochybností uviedol, že predmetnú garáž v minulosti odkúpil od žalovaných a následne ju predal otcovi žalobcu. To, prečo je predmetná garáž stále evidovaná na osoby žalovaných mu nevedel uviesť. Z nejakého neznámeho dôvodu neprebehol zápis do katastra nehnuteľností v prospech nových vlastníkov.

Žalobca tvrdí, že predmetnú murovanú garáž on ako aj jeho právny predchodca (jeho otec) nerušene a dobromyseľne užívali, otec žalobcu od roku 2006 a žalobca od roku 2008, a z tohto dôvodu ju žalobca nadobudol titulom vydržania. V danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky vydržania. Žalobca zároveň poukázal na to, že Mesto Handlová ho ani jeden jediný krát neupozornilo na skutočnosť, že by uhrádzal dane za nehnuteľnosť, ktorá mu nepatrí. Žalobca nemal vedomosť o tom, že garáž nie je na neho prepísaná, žalovaný 1/ však napriek tomu, že otec žalobcu túto garáž riadne kúpil, zaplatil zaň kúpnu cenu a že sám žalovaný 1/ si je riadne vedomý toho, že predmetnú garáž predal (sám to žalobcovi uviedol), aktuálnu situáciu chce momentálne zneužiť vo svoj prospech zo zisťných dôvodov, konanie žalovaného 1/ sa prieči dobrým mravom.

Žalobca má za to, že jeho naliehavý právny záujem na požadovanom určení je jednoznačne daný, pretože jeho postavenie je neisté. Nakoľko žalovaný 1/ prišiel za žalobcom a arogantným spôsobom mu prikázal, aby žalobca okamžite vypratal predmetnú garáž a túto mu odovzdal, pretože inak odrazí zámky, nemá žalobca inú možnosť ako sa domáhať ochrany svojho práva podaním tejto určovacej žaloby, ktorej ak súd vyhovie, dôjde tým k odstráneniu spornosti práva ako aj k odstráneniu právnej neistoty žalobcu. Zároveň s podanou žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia zákazu žalovaným 1/a 2/ nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou najmä prevádzať ju formou predaja, darovania, zámeny alebo zabezpečovacieho prevodu vlastníckej práva k nej, nezaťažovať ju inými právami tretích osôb, neprenajímať ju, neuzatvárať žiadne zmluvy či vykonávať iné jednostranné právne úkony týkajúce sa tejto nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej.

2. Okresný súd Prievidza dňa 18.01.2023, uznesením č.k .18C/51/2022 -14, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou v katastri nehnuteľností Okresného úradu Prievidza na LV č. XXXX, k.ú. D. ako garáž so súpisným č. XXXX, stojaca na parcele č. XXXX, najmä, aby túto nehnuteľnosť alebo jej časť neprevádzali formou predaja, darovania, zámeny alebo zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nej, neuzatvárali vo vzťahu k nej žiadne zmluvy o budúcej zmluve, nezaťažovali ju inými právami tretích osôb, neprenajímali ju, neuzatvárali žiadne iné zmluvy a nevykonávali žiadne iné jednostranné právne úkony týkajúce sa tejto nehnuteľnosti, nesplnomocňovali na vykonávanie žiadnych úkonov, týkajúcich sa tejto nehnuteľnosti tretie osoby, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalovaným 1/ a 2/ bola žaloba spolu s výzvou, aby sa k žalobe v lehote 10 dní od doručenia vyjadrili a uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, uviedli, či uplatnený nárok uznávajú a v prípade, že ho neuznávajú označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení riadne doručená dňa 24.02.2023. K žalobe sa nevyjadrili, nerozporovali žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, neoznačili/nepredložili žiadne dôkazy. Ostali v konaní pasívni.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.08.2023, predvolanie na uvedený termín súdneho pojednávania spolu s procesným poučením bolo žalovanému 1/ riadne doručené dňom 24.05.2023 a žalovanej 2/ dňom 24.05.2023.

5.Súd spor prejednal a rozhodol na súdnom pojednávaní dňa 18.08.2023 v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej ako „CSP“). Žalovaní 1/ a 2/ svoju neúčast' neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie súdneho pojednávania.

6.Následne súd po otvorení pojednávania vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalobcu na návrh jeho právneho zástupcu, oboznámením obsahu podanej žaloby, kúpnej zmluvy z 27.03.2006, LV č. XXXX, Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D 403/2008, potvrdením správcu dane, písomným čestným prehlásením F. J. z 16.12.2022, písomnou dokumentáciou z Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor k LV č. XXXX a ostatným obsahom súdneho spisu. Na základe v spore vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

7. Z kúpnej zmluvy zo dňa 27.03.2006 na str. 5 súdneho spisu vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúci a F. J., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúci uzavreli dňa 27.03.2006 Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola murovaná garáž, umiestnená na pozemku parc.č. XXXX, k.ú. D., bola dohodnutá kúpna cena 44 000,- SK, podpisy zmluvných strán sú úradne overené dňom 27.03.2006.

8. Z písomného čestného prehlásenia F. J. z 16.12.2022 na str. 9 súdneho spisu vyplýva prehlásenie F. J., že v období medzi rokmi 2000 až 2006 F. J. kúpil nehnuteľnosť – garáž stojacu na parc.č. XXXX súp. č. XXXX od E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorému riadne vyplatil kúpnu cenu, pričom spísali aj písomnú kúpnu zmluvu. F. J. vo svojom čestnom prehlásení zároveň potvrdil, že predmetnú garáž následne predal A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mu riadne vyplatil kúpnu cenu.

9. Z potvrdenia Mesta Handlová ako správcu dane z 09.12.2022 je preukázané, že žalobca platí daň z nehnuteľnosti – garáž s.č. XXXX, vedenú na parc.č. XXXX o výmere 20m2 za roky 2009 do roku 2022, od roku 2006 do roku 2008 platil daň z nehnuteľnosti A. B., nar. XX.XX.XXXX.

10. Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D 403/2008, Dnot 94/2008 z 30.10.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.11.2008 vyplýva, že do aktív po nebohom A. B., nar. XX.XX.XXXX patrí aj nezapísaná garáž na parc.č. XXXX v k.ú. D. v podiele 1/1 spolu v hodnote 50 000,- SK podľa predloženej kúpnej zmluvy z 27.03.2006, ktorá bola prikázaná do vlastníctva žalobcovi a to bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov.

11. Z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 16.05.2023 (str. 73 súdneho spisu) vyplýva, že garáž súp.č. XXXX, stojaca na parc.č. XXXX ako samostatne stojaca je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ a žalovanej 2/. Na garáž Rozhodnutím Mesta Handlová č. A5/m1 -23104/2022 MA7-10 zo dňa 02.11.2022 je zriadené záložné právo a zákaz nakladať s predmetom záložného práva bez súhlasu správcu dane P 531/2022, VZ 1531/2022.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 18.08.2023 zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu s poukazom na § 181 ods. 1 posledná veta CSP.

13. Žalobca vo svojej účastníckej výpovedi (dôkaz vykonaný na návrh právneho zástupcu žalobcu) na pojednávaní dňa 18.08.2023 pred súdom potvrdil skutkové tvrdenia, uvádzané v písomnej žalobe zo dňa 21.12.2022.

14.Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15.Súd podľa čl.17 základných princípov CSP postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16.Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

17.Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

18.Podľa § 134 ods. 1 a ods.3 Občianskeho zákonníka (1) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.(3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

19.Podľa Čl. 15 ods. 1 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

20.Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

21.Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22.Podľa § 215 ods. 1 a 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

23.Súd v prvom rade zisťoval, či má žalobca naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP.

24. Vo všeobecnosti platí, že predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je, že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Podľa nálezu ÚS SR sp. zn. I. ÚS 151/2016 predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je, je to, či účastníci majú vecnú legitímáciu a že žalobca má na určení naliehavý právny záujem. O naliehavý právny záujem môže zásadne ísť iba vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia, že právny vzťah alebo právo existuje, bolo buď ohrozené právo žalobcu, alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. To znamená, že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah ( právo) už existujúce ( aspoň v dobe vydania rozhodnutia), alebo o takú jeho procesnú, prípadne hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná tým, že žalovaným je popieraná existencia ( neexistencia) práva, či právneho pomeru žalobcu.

25. Súd sa stotožnil s právnym názorom žalobcu, že len na základe rozhodnutia súdu o určenie, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, okres Prievidza, obec D., k.ú. D. ako garáž so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parc.č. XXXX môže dosiahnuť zmenu zápisu vlastníka nehnuteľností v katastri nehnuteľností a preto je daný jeho naliehavý právny záujem na tomto určení. Súd zároveň považoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie predmetného žalobného návrhu a pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných 1/ a 2/ v tomto spore za preukázanú ( LV č. XXXX str. 73 súdneho spisu).

26. V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom konaní spočíva v zodpovednosti účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže.

27. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

28. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

29. Žalobca v spore tvrdí, že dňa 27.03.2006 došlo medzi jeho nebohým otcom A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., A. J. X/X ako kupujúcim a F. J., nar. XX.XX.XXXX t.č. bytom D., K. A. XXXX/XX ako predávajúcim k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť špecifikovaná vyššie. Za predmetnú murovanú garáž otec žalobcu riadne zaplatil F. J. dohodnutú kúpnu cenu vo výške 44.000,- SK. Pravosť podpisov oboch zmluvných strán bola úradne overená na matrike v meste Handlová. Po tom, čo otec žalobcu túto garáž odkúpil, riadne ju od 27.03.2006 až do jeho náhleho úmrtia užíval ako svoju vlastnú a platil za ňu daň z nehnuteľnosti. F. J. svojim čestným prehlásením potvrdil, že svoje vlastnícke právo k predmetnej garáži odvodzoval z kúpnej zmluvy, ktorú ako kupujúci uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ v rozmedzí rokov 2000-2006 a potvrdil aj to, že za predmetnú garáž žalovaným riadne vyplatil dohodnutú kúpnu cenu, ktorú žalovaní riadne od F. J. aj prevzali. Ďalej bolo žalobcom tvrdení, že dňa 29.03.2008 otec žalobcu náhle zomrel a titulom Osvedčenia o dedičstve 14D 403/2008, Dnot 94/2008 z 30.10.2008, právoplatným 15.11.2008 žalobca zdedil predmetnú murovanú garáž. Od tohto momentu t.j. od 15.11.2008 žalobca predmetnú murovanú garáž dennodenne neprerušene a pokojne užíval a nakladal s ňou ako so svojou vlastnou, pretože mal za to, že je riadnym výlučným vlastníkom a to na základe vyššie popísaného skutkového stavu a na základe právnych titulov: kúpna zmluva, osvedčenie o dedičstve. Žalobca každoročne za túto nehnuteľnosť platil daň z nehnuteľnosti mestu Handlová, ktorú daň riadne uhradzoval od 2009 až do roku 2022. Dňa 01.12.2022 žalobcu na adrese jeho bydliska vyhľadal žalovaný 1/, ktorý mu drzo a arogantne oznámil, že predmetná murovaná garáž patrí jemu a že ju má žalobca okamžite vypratať a odovzdať žalovanému 1/, pretože inak z nej odrazí zámky. Žalobca ostal z konania žalovaného doslova v šoku, opýtal sa ho, odkiaľ má túto informáciu, keďže predmetná garáž dlhé roky patrí žalobcovi, na čo mu žalovaný 1/ uviedol, že bol predvolaný na Mestský úrad Handlová, Oddelenie správy daní, kde mu administratívne pracovníčky oznámili, že je stále vlastníkom predmetnej garáže. Na základe uvedeného následne žalobca zistil, že na liste vlastníctva je garáž evidovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/ a 2/. Pri opätovnom osobnom stretnutí žalobcu so žalovaným 1/ sa mu tento do očí priznal, že on skutočne predal v minulosti predmetnú garáž F. J. a sám bol presvedčený až do 01.12.2022, že nehnuteľnosť mu nepatrí a že táto sa aj riadne prepísala na nového majiteľa. Žalobca bol osobne za F. J., ktorý mu bez váhania a bez pochybností uviedol, že predmetnú garáž v minulosti odkúpil od žalovaných a následne ju predal otcovi žalobcu. To, prečo je predmetná garáž stále evidovaná na osoby žalovaných mu nevedel uviesť. Z nejakého neznámeho dôvodu neprebehol zápis do katastra nehnuteľností z prospech nových vlastníkov. Žalobca tvrdí, že predmetnú murovanú garáž on ako aj jeho právny predchodca (jeho otec) nerušene a dobromyseľne užívali, otec žalobcu od roku 2006 a žalobca od roku 2008, a z tohto dôvodu ju žalobca nadobudol titulom vydržania. V danom prípade sú preto splnené všetky zákonné podmienky vydržania. Žalobca zároveň poukázal na to, že Mesto Handlová ho ani jeden jediný krát neupozornilo na skutočnosť, že by uhradzoval dane za nehnuteľnosť, ktorá mu nepatrí. Žalobca nemal vedomosť o tom, že garáž nie je na neho prepísaná, žalovaný 1/ však napriek tomu, že otec žalobcu túto garáž riadne kúpil, zaplatil za ňu kúpnu cenu a že sám žalovaný 1/ si je riadne vedomý toho, že predmetnú garáž predal (sám to totiž žalobcovi uviedol), aktuálnu situáciu chce momentálne zneužiť vo svoj prospech zo zisťných dôvodov, konanie žalovaného 1/ sa priechi dobrým mravom. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukázal do sporu predloženými dôkazmi, pričom žiadne z vyššie uvedených skutkových tvrdení žalovaní 1/ a 2/ nijako nerozporovali.

30. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ako súd už uviedol v bode 28 odôvodnenia rozsudku porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany. Žalovaní 1/ a 2/ ostali v spore pasívni, nijakým spôsobom sa k žalobe (ktorá im bola riadne doručená) nevyjadřili,

nedostavili sa ani na súdne pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolaní, čo má za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany.

31. V konaní bolo preukázané, že ku vkladu vlastníckeho práva žalobcu k predmetnej garáži do katastra nehnuteľností nedošlo. Súd skúmal, či v danom prípade boli splnené predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe vydržania. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu uzavrel ako kupujúci dňa 27.03.2006 Kúpnu zmluvu, predmetom kúpy bola murovaná garáž, na pozemku parc.č. XXXX v k.ú. D.. Predávajúci F. J. v písomnom čestnom prehlásení potvrdil, že odkúpil predmetnú garáž niekedy v období od 2000 do 2006 od žalovaných, a následne garáž predal právnemu predchodcovi žalobcu ( A. B., nar. XXXX). Podľa predloženej kúpnej zmluvy na str. 5 spisu začal právny predchodca murovanú garáž užívať ako svoju vlastnú od roku 2006. Od tejto doby právny predchodca predmetnú garáž nerušene užíval v presvedčení, že je jej vlastníkom. Po úmrtí otca žalobcu v roku 2008 a po ukončení dedičského konania po zomrelom poručiteľovi – A. B., nar. XXXX začal od 15.11.2008 predmetnú garáž užívať žalobca. Nakladal s ňou ako so svojou vlastnou, pokojne ju užíval, pretože mal za to, že je riadnym výlučným vlastníkom garáže titulom kúpnej zmluvy z roku 2006 a osvedčenia o dedičstve. Dňa 01.12.2022 mu žalovaný 1/ oznámil, že garáž je jeho a má ju okamžite vypratať. Pri opätovnom stretnutí so žalovaným 1/ žalovaný 1/ žalobcovi priamo do očí priznal, že on skutočne predal v minulosti predmetnú garáž F. J. a sám bol teda presvedčený ( do 01.12.2022), že nehnuteľnosť mu nepatrí.

32. Z uvedeného je zrejmé a nesporné, že od 15.11.2008 žalobca nerušene užíval predmetnú garáž ako svoju vlastnú a to až do 01.12.2022, kedy po 1-krát žalovaný 1/ spochybnil jeho vlastnícke právo. Od dohody o kúpe garáže, ku ktorej uzavretiu skutočne došlo dňa 27.03.2006, sa právny predchodca žalobcu stal oprávneným držiteľom tejto nehnuteľnosti. Z hľadiska nadobudnutia vlastníctva vydržaním bol tento úkon okolnosťou svedčiacou o dobromyseľnosti právneho predchodcu žalobcu ako držiteľa. Do jeho práv po jeho smrti vstúpil žalobca, ktorý nehnuteľnosť ako svoju vlastnú užíval od 15.11.2008 do 01.12.2022, čo taktiež nebolo sporné. Z toho vyplýva, že predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva ku garáži v zmysle ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú splnené. Na základe týchto skutočností preto súd rozhodol tak, že žalobe vyhovel a určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej na Okresnom úrade Prievidza, katastrálnom odbore, v katastrálnom území D., obec D., L. I., na LV č. XXXX, a to garáže so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parcelné číslo XXXX s poukazom na nespornosť všetkých skutkových tvrdení žalobcu.

33. Vo výroku II. zrušil Uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.01.2023, č.k. 18C/51/2022-14 v súlade s § 337 ods. 3 CSP.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Plný úspech žalobcu znamená, že žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, preto súd priznal žalobcovi voči žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.