

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206927
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812206927.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. A. XX/X, XXX XX J. nad X., proti odporkyni D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, XXX XX J. nad X., zast. JUDr. Lukášom Kišeľakom, advokátom, AK Jarková 63, 080 01 Prešov, o určenie príspevku pre výživu rozvedeného manžela, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 23.10.2012 č.k. 9P 213/2012-25 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 890,58 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil citujúc ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní namietal, že prvostupňový súd neaplikoval ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Mal skúmať jeho sociálne a osobné pomery, rovnako tak náročnosť súdneho sporu a význam právneho zastúpenia pre odporkyňu. Rovnako nebral zreteľ na predmet súdneho konania, t.j. že ide o žalobu o príspevok rozvedeného manžela. Poukázal na ust. § 9 ods. 1 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenia spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že rozsudok vo výroku o trovách konania je potrebné zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

Za dôvodnú odvoláciu námietku odvolací súd považuje námietku ohľadom absencie vyporiadania sa prvostupňového súdu s ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súď prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi konania alebo účastníkovi, ktorému to priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by nedošlo k súdnemu konaniu.

Zákon však upravuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o náhrade trov konania, a to najmä v ust. § 150 O.s.p.

Zákon explicitne nevypočítava, ktoré okolnosti sú relevantné do takej miery, že môžu predstavovať dôvod na nepriznanie náhrady trov konania. Judikatúra považuje za nepostačujúci na aplikáciu § 150 O. s. p. len všeobecný záver hodnotiaci dopad rozhodnutia o určitom druhu nároku (porov. R 34/1982, R 23/1989).

Úlohou súdu je sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania s aplikáciou ust. § 150 O.s.p. vypořadať. Predpokladom použitia tohto ustanovenia je, aby išlo o prípady hodné osobitného zreteľa, posudzované ako na strane toho, komu má byť náhrada trov priznaná, tak aj na strane účastníka, ktorý by bol ináč povinný trovy konania nahradiť. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa sa prihliada predovšetkým na osobné, majetkové pomery, ako aj ďalšie pomery všetkých účastníkov, okolnosti podania návrhu na začatie konania a uplatňovania práva účastníka, postoje účastníkov v konaní, ako aj zohľadnenie dopadu rozhodnutia o trovách konania tak na povinného, ako aj oprávneného účastníka z titulu práva na náhradu trov konania.

Keďže sa prvostupňový súd s aplikáciou ust. § 150 O.s.p. nevypořadal, jeho rozhodnutie o náhrade trov konania je z tohto pohľadu predčasné, a preto nepreskúmateľné.

Za tohto stavu odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania zrušil v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou prvostupňového súdu bude opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania vo vyššie naznačených intenciách. Rozhodnutie je potrebné odôvodniť v súlade s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby pôsobilo presvedčivo (porov. napr. IV. ÚS 1/02, II. ÚS 174/04).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.