

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011176
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011176.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 01.03.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinení

H. L., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom V., N.. L. Č..

XXX/XX,

L. Z., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom V., N.. H. K. Č.. XX,

prechodne bytom V., N.. Č. C. Č.. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 27.04.2012 asi o 01.00 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v obci Turany v časti zvanej Drevina v okrese Martin, začali hádzať do plastových kontajnerov na odpad zapálené papierové servítky, pričom takýmto spôsobom podpálili kontajner na ul. Obchodnej č. 764/28, Obchodnej č. 804/32, Obchodnej č. 818/34 a na ul. Červenej armády č. 1061/23, pričom od jedného z horiacich plastových kontajnerov sa zapálilo aj odparkované motorové vozidlo na ul. Obchodnej č. 804/32 zn. Peugeot Partner, ev. č.: J., ktoré z podstatnej časti obhorelo, čím spôsobili škodu nájomcovi kontajnera E. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 107,33,- €, Spoločenstvu vlastníkov bytov v sume 233,33,- €, Spoločenstvu vlastníkov bytov v sume 154,- €, Samospráve nájomníkov bytov v sume 186,66,- € a vlastníkovi motorového vozidla spoločnosti NOEMA, s.r.o. Lemešany v hodnote 4.573,- €, pretože vozidlo sa v dôsledku konania obvinených stalo nepoužiteľným,

t e d a

spoločným konaním zničili a urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

H. L.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. obv. H. L., nakoľko pokladá úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou na 3 roky uložený obvinenému skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/144/2012 z 07.02.2013, právoplatným 22.02.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela.

L. Z.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. obv. L. Z., nakoľko pokladá úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou na 3 roky uložený obvinenému skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/144/2012 z 07.02.2013, právoplatným 26.02.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obvineným povinnosť rovnako a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti NOEMA, s.r.o., so sídlom budova Jednoty SD, Lemešany, IČO: 36 469 505, škodu vo výške 4.573 Eur,

- poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov a NP, Obchodná 804/32, Turany, IČO: 361 355 69 škodu vo výške 233,33 Eur,

- poškodenej Samospráve vlastníkov bytov v bytovom dome na ul. Obchodnej č. 1061 v Turanoch, škodu vo výške 186,66 Eur,

- poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov S.V.B, Ul. Obchodná 818, Turany, IČO: 36 135 551, škodu vo výške 154 Eur,

a poškodenému majiteľovi obchodu s textilom s názvom M-Market, Veľkoobchod, Maloobchod, E. B., Jilemnického 31, Martin, A.: XX XXX XXX (prevádzka Turany, Ul. Obchodná č. 764/28), škodu vo výške 107,33 Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Podľa § 86 písm. b/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.