

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207716
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312207716.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Ul. Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie písomností: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Viena Insurance Group, Agentúra Žilina, Uhoľná 1, 010 01 Žilina, proti odporcovi: H. Č., A.. XX.XX.XXXX, S.. W. X. XXX/XX, XXX XX Č. - J. M., adresa súčasného miesta pobytu odporcu súdu nie je známa, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, v konaní zastúpenému súdom ustanovenou opatrovníčkou Bc. Patríciou Šadibolovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 242,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 242,82 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy za čas od 01.12.2011 až do zaplatenia a titulom náhrady trov konania 16,50 eur, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 27.7.2012, sa navrhovateľ domáha zaviazania odporcu povinnosťou zaplatenia istiny 242,82 eur spolu s úrokom z omeškania, ako pohľadávky z titulu nároku na náhradu 50 % vyplatených súm poistného plnenia, ktoré navrhovateľ ako poisťovateľ z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla plnil dňa 24.8.2011 vo výške 485,63 eur zdravotnej poisťovni poškodeného ako náhradu škody spôsobenej poškodenej Vlaste Janošovej dňa 17.9.2010 motorovým vozidlom zn. Škoda Felicia ev. č. CA 184BK, vedeným odporcom, keď podľa relácie dopravnej polície (a výroku právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 3T/1/2011-86 zo dňa 04.01.2011, ktorým bol odporca pre daný skutok uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona) bol odporca podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,24 Mg/l alkoholu v dychu. Svoj nárok proti odporcovi oprel o ustanovenie § 12 ods.2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v časti nároku na zaplatenie úroku z omeškania s plnením peňažného dlhu o ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.

Súd na základe návrhu navrhovateľa dňa 07.8.2012 pod sp. zn. 8RO/51/2012 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk ani prostredníctvom dožiadaného príslušného orgánu polície a vychádzajúc zo správ o neznámom súčasnom mieste pobytu odporcu (ktorý sa na adrese svojho evidovaného trvalého bydliska, ani na ostatných posledných známych adresách nezdržiava) súd uznesením zo dňa 10.12.2012 pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu cit. platobný rozkaz zrušil v zmysle ust. § 173 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) a ďalším uznesením z toho istého dňa v záujme zabezpečenia ochrany procesných práv a právom chránených záujmov odporcu

v konaní mu súd podľa ust. § 29 ods.2,5 a 6 OSP na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky konajúceho súdu.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa a k nemu pripojeným listinným dôkazom na výzvu súdu spolu s procesným poučením podľa ust. §§ 114 ods.1 a nasl., § 120 ods.4 OSP, ani prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky písomne vecne nevyjadril.

Vo veci, ktorá je podľa ust. § 200ea ods.1 OSP drobným sporom (ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur), rozhodol súd o návrhu navrhovateľa o zaplatenie istiny v sume 242,82 eur a úroku z omeškania bez nariadenia ústneho pojednávania, rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 115a ods.2, § 156 ods.3 OSP, vychádzajúc pri procesnej nečinnosti odporcu v konaní z obsahu spisu, najmä listinných dôkazov predložených navrhovateľom, majúc tak v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci za preukázaný skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) tak, ako ho opísal vo svojich tvrdeniach navrhovateľ v odôvodnení cit. návrhu na začatie konania, na základe ktorého súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

V prejednávanej veci ide o právo navrhovateľa ako poisťovateľa proti odporcovi ako poistenému (§ 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktorý nie je súčasne poistníkom (teda prevádzateľom vozidla a tým, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, v zmysle § 2 písm. e/ cit. zák., ktorým bol v čase nehody Jozef Ševčík), z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil poškodenému z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vedeného v čase nehody preukázane (ako vyplýva z cit. trestného rozkazu súdu) odporcom pod vplyvom návykovej látky, za podmienok ust. § 12 ods.2 písm. a) a súvisiacich ustanovení cit. zákona č. 381/2001 Z.z.

Navrhovateľ uplatnený nárok v súlade so svojimi skutkovými a právnymi tvrdeniami v písomnom návrhu na začatie konania preukázal čo do dôvodu i výšky predloženými listinnými dôkazmi. Odporca, v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil, ani súd inak v konaní nezistil žiadny dôkaz, spôsobilý spochybníť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku. Súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu veci návrhu navrhovateľa tak v časti o zaplatenie istiny v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy v zák. č. 381/2001 Z.z., ako aj v časti nároku o zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania v zákonom určenej výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy za čas trvania omeškania odporcu tak, ako je v súlade s petítom návrhu navrhovateľa uvedené vo výroku tohto rozsudku, za podmienok podľa ust. § 517 ods.2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“) v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej uplatnenej a preukázanej výške účelne vynaložených trov 16,50 eur, predstavujúcej sumu navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).