

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/306/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712218793
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712218793.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľky: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. XX, U., proti odporcovi: P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. X/XXXX, P. X, Č. E., o zrušenie a rozdelenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде a o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 05.11.2012 odmieta.

odôvodnenie:

Písomným podaním podaným osobne na tunajšom súde dňa 05.11.2012 sa navrhovateľka domáha zrušenia a rozdelenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде. Navrhuje, aby súd vyniesol rozsudok, ktorým zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a zaviazе odporcu vyplatiť navrhovateľke 50 % z hodnoty bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V podaní navrhovateľka neopísala všetky skutočnosti, ktoré by preukazovali uplatňovaný nárok. Vzhľadom ku skutočnosti, že petit (výrok súdu) nekorešponduje s odôvodnením podania súdu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka podaným písomným podaním domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo, a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikateľ, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenia príslušného orgánu, ktorý bude štát konať.

Podľa § 79 ods. 2 O. s. p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Uznesením č. k. 8C/306/2012 - 26 zo dňa 08.01.2013 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnila a opravila písomné podanie podané osobne na tunajšom súde dňa 05.11.2012 tak, že pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti preukazujúce uplatňovaný nárok t.j. podrobne opíše všetky skutočnosti a jasne a presne špecifikuje petit (výrok súdu) tak, aby petit výroku korešpondoval s odôvodnením návrhu vo veci samej t.j. aby bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka návrhom vo veci samej domáha. Uznesenie o oprave a doplnení podania bolo navrhovateľke doručené dňa 22.01.2013.

Navrhovateľka v súdom stanovenej lehote podanie neopravila a nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka podrobne neopísala všetky skutočnosti a neodstránila rozpor medzi navrhovaným petitom (výrokom súdu) a odôvodnením návrhu a nemožno ustáliť, čoho sa navrhovateľka návrhom vo veci samej domáha a ide o také nedostatky návrhu, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a písomné podanie navrhovateľky podané osobne na tunajšom súde dňa 05.11.2012 odmietol.

Ak navrhovateľka najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu doplní a opraví podanie zo dňa 05.11.2012 v súlade s výrokom uznesenia o doplnení a oprave podania, súd môže podľa § 210a O. s. p. toto uznesenie zrušiť.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka podrobne neopísala všetky skutočnosti a neodstránila rozpor medzi navrhovaným petitom (výrokom súdu) a odôvodnením návrhu a nemožno ustáliť, čoho sa navrhovateľka návrhom vo veci samej domáha a ide o také nedostatky návrhu, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a písomné podanie navrhovateľky podané osobne na tunajšom súde dňa 05.11.2012 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.