

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207542
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312207542.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, proti žalovanému P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, M., zastúpenému opatrovníčkou M. A., pracovníčkou Okresného súdu Q. A. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, o zaplatenie 796,01 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 30.10.2012, č. k. 21C 87/2012-80 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 387,36 Eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatení 408,65 s prísl. zamietol a vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Súd prvého stupňa zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení, žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал a to tým, že neuhradil vyfakturované poplatky za poskytnuté služby faktúrami v celkovej výške 387,36 Eur. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil. Následne postúpil túto pohľadávku na súčasného žalobcu a pokiaľ žalovaný dlžnú sumu 387,36 Eur neuhradil, je v tejto časti žaloba dôvodná a súd prvého stupňa je vyhovel poukazujúc na ustanovenia zákona č. 610/2003 Zb. v znení neskorších predpisov. Žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 408,65 Eur s prísl. prvostupňový súd zamietol. Poukázal na ustanovenie § 544 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Táto zmluvná pokuta mala byť dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení. Súd prvého stupňa však mal za to, že tak ako je vyjadrená dohoda o zmluvnej pokute je nedostatočne určitá. Ak bolo dohodnuté znenie zmluvnej pokuty (porušenie niektorej povinnosti) vôbec nerozlišuje táto dohoda závažnosť porušenia tej - ktorej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu niektorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Takúto neurčitosť znamená aj nejednoznačnosť vyjadrenia toho, ktoré porušenie zmluvnej povinnosti znamená nárok na zmluvnú pokutu v uvedenej výške. Dohoda o zmluvnej pokute je preto pre neurčitosť neplatná a v tej časti súd prvého stupňa žalobu zamietol. O trovách konania účastníkov rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a teda podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. V konečnom dôsledku bol úspešný žalovaný, patrila by mu náhrada trov konania, avšak žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobu žiadal zamietnuť. Zdôraznil, že v tomto konaní vystupuje na strane žalovaného a zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku zo strany žalobcu, a to podľa § 100 ods.

1 Občianskeho zákonníka. Navrhuje, aby odvolací súd prihliadol na námietku premlčania a nepriznal žalobcovi premlčané právo a aj v tejto časti žalobný návrh zamietol. Odvolanie odôvodňuje tým, že žalobca vymáha na súde svoje právo na zaplatenie pohľadávky 796,01 Eur s prísl. po uplynutí trojročnej premlčacej doby nakoľko prvý raz mohol žalobca vykonať svoje právo a vymáhať žalované sumy v dňoch 1.3.2008, 5.12.2007, 3.1.2008, 31.1.2008 a žalobu podal na súd až 13.6.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Opatrovníčka žalovaného nevyjadrila nesúhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu preskúmvanej časti rozhodnutia prvostupňového súdu.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, dňa 20.9.2007 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalovaným uzatvorená zmluva o pripojení, predmetom ktorej bola služba Pre mňa 250, pričom žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V daný deň bol uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. poskytla žalovanému zľavu pri kúpe mobilného telefónu, keď tento sa súčasne zaviazal používať mesačný program Pre mňa 250 pod dobu 24 mesiacov, a teda zotrvať po túto dobu v zmluvnom vzťahu. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za poskytnuté služby celkovo sumu 387,36 Eur faktúrami splatnými v dňoch 29.2.2008, 4.8.2007, 2.1.2008 a 30.1.2008.

Vedľajší účastník v štádiu odvolacieho konania vzniesol námietku premlčania súdom prvého stupňa priznaného nároku vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

Pri premlčaní (§ 100 a nasledujúce Občianskeho zákonníka) ide o kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou. Použitie tejto námietky má v prípade jej dôvodnosti za následok zánik vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

Námietka premlčania je svojou povahou námietkou právnou, respektíve právnym hodnotením a nie skutkovým tvrdením. Keďže námietka premlčania môže byť uplatnená kedykoľvek v priebehu konania až do právoplatného rozhodnutia o veci, odvolací súd vzhľadom na uvedené rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vrátil vec v tejto časti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). V záujme zachovania zásady dvojinstančnosti súdneho konania umožňujúcej účastníkom uplatňovať systém riadnych opravných prostriedkov sa súd prvého stupňa musí vyporiadať s takto uplatnenou námietkou premlčania a jej dôvodnosťou s tým, že po posúdení tejto námietky o veci následne rozhodne.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.