

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-13P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722203169
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3722203169.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: matky C. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. F. A., G. XXX a otca A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, právne zastúpeného JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, IČO: 37 913 573, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca k maloletému A. B., narodenému XX.XX.XXXX zo sumy XXX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od XX.XX.XXXX.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 11P/95/2016-29 zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého zo sumy XXX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX. Uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 11P/95/2016 bolo určené výživné na maloletého vo výške XXX eur mesačne. Maloletý je žiakom F. ročníka strednej odbornej školy stavebnej v F. I., odbor operátor stavebnej výroby. Maloletý je starší, vyspelejší, čím sa mu zvýšili jeho potreby. Výdavky na maloletého sú na školské pomôcky, obedy XX eur mesačne, ZRPŠ XX eur ročne, poplatok za stužkovú, úrazové poistenie so sporením XXX,XX eur ročne, vreckové XX eur týždenne, cestovné XX eur mesačne. Matka zabezpečuje synovi stravu, ošatenie, pomôcky do školy, vitamínové doplnky kvôli rýchlemu rastu. Otec sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, na jeho výživu prispieva. Nekupuje mu žiadne darčeky, ani pri osobných sviatkoch. Matka býva s deťmi v rodinnom dome a ich náklady na bývanie sú nasledovné: drevo X XXX eur ročne, uhlie XXX eur ročne, elektrina XX eur mesačne, káblová televízia X eur mesačne, internet XX eur mesačne, vývoz komunálneho odpadu XX eur ročne, poplatky za pozemky a stavby XX eur ročne a pôžička na vyplatenie bývalého manžela XXX eur mesačne. Matka poberá prídavok na dve deti vo výške XX eur mesačne a tiež daňový bonus.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Otec platí výživné pravidelne a s maloletým sa posledný rok nestretáva. Keď mali majetkové vypořádanie v roku XXXX, tak manželovi vyplatila XX XXX eur. Uviedla, že súhlasí s tým, aby sa výživné zvýšilo od XX.XX.XXXX.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že zarobí XXX eur a momentálne nemá peniaze na to, aby mal na zaplatenie zvýšeného výživného. Poukazoval aj na svoje zdravotné ťažkosti. Pracuje ako murár a s maloletým sa stretáva málokedy, pretože chodí na týždňovky a cez víkendy si chce oddýchnuť, preto nemá čas stretávať sa s deťmi. Výživné platí pravidelne. Byt predal v sme XX XXX eur a v súčasnosti má z toho cca XX XXX eur. Úver momentálne nemá.

4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že doporučuje, aby bolo výživné na maloletého upravené podľa návrhu matky. Maloletému sa naposledy upravovalo výživné pred X rokmi, a teda náklady na neho sa zvýšili.

5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. k.13P/56/2022 – 24 v spojení s opravným uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13P/56/2022 – 25, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému zo sumy XXX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne, zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/95/2016 – 29 zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výživnom na maloletého a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal otec maloletého odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 5CoP/16/2023 – 50, právoplatným dňa XX.XX.XXXX tak, že rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Matka maloletého vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že jej mesačné výdavky na maloletého sú nasledovné – obedy v škole XX eur, ZRPŠ X eur, školské pomôcky XX eur, cestovné do školy XX eur, notebook XXX eur (jednorazovo), lyžiarsky výcvik XXX eur (jednorazovo), stužková, úrazové poistenie X,XX eur, strava doma XXX eur, oblečenie a obuv XX eur, vreckové XX eur, kredit XX eur, vitamíny X,XX eur, drogéria XX eur, bicykel a voľný čas XX eur, birmovka XXX eur (jednorazovo). Mesačné výdavky na domácnosť má nasledovné – drevo XX eur, uhlie XX eur, elektrina + RTVS XX eur, internet XX eur, káblová televízia X eur, vývoz odpadu X eur, dane za pozemky a nehnuteľnosti X,XX eur, vývoz septiku XX,XX eur, PHM XX eur, poisťka na auto X eur, EK + TK vozidla X,XX eur, drogéria XX eur, strava a ďalšie výdavky XXX eur. Zároveň uviedla, že nie ku všetkým výdavkom má odložené účtovné doklady, nakoľko s takouto požiadavkou vopred nepočítala.

7. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že priemerný mesačný príjem otca je cca XXX eur a navrhol, aby bolo výživné zvýšené na sumu XXX eur. Otec nemá okrem dvoch detí žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

8. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že otec sa s maloletým vôbec nestretáva, výživné platí pravidelne. Žije sama s deťmi v rodinnom dome a je zamestnaná na pošte a jej priemerný mesačný príjem je cca XXX eur. Zároveň uviedla, že súhlasí s tým, aby sa otcovi zvýšilo výživné od XX.XX.XXXX.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné podľa dokladov, ktoré doložila matka maloletého, aspoň o XX eur, t. j. na sumu XXX eur.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa, resp. vykonaním všetkých dôkazov predložených navrhovateľkou, otcom maloletého, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/95/2016, pričom zistil nasledovný skutočný stav veci:

11. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 11P/95/2016 – 29, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd okrem iného určil otcovi maloletého vyživovaciu povinnosť tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na maloletého výživným vo výške XXX eur mesačne, pri ktorom súd vychádzal z priemerného platu otca XXX eur netto.

12. Z potvrdenia o príjme matky od zamestnávateľa B. F., J. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od XX/XXXX – XX/XXXX bol vo výške XXX,XX eur. Za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX bol jej čistý mesačný príjem vo výške XXX,XX eur.

13. Z potvrdenia o príjme otca (čl. 88) a bankových potvrdení vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX bol vo výške XXX,XX eur.

14. Z výpisov z účtu otca (čl. 89 p.v. – 94) je zrejmé, že otcovi boli vyplácané nemocenské dávky a to za mesiace XX/XXXX – XX/XXXX.

15. Z predložených pokladničných dokladov (čl. 95-98) vyplývajú otcove náklady na telefón, PHM, drogériu, oblečenie.

16. Zo Zmluvy o nájme časti rodinného domu zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že otec maloletého má v nájme časť rodinného domu na dobu neurčitú od XX.XX.XXXX a výška nájomného je v zmluve stanovená sumou XXX eur vrátane úhrad za služby spojené s užívaním predmetu nájmu.

17. Z údajov na platbu a prihlásenie do stravovacieho systému je zrejmé, že maloletý študuje na B. v F. I. a platí stravné vo výške XX eur/mesiac.

18. Z príjmových dokladov predložených matkou (čl. 18-19, 22) sú zrejmé výdavky matky na oblečenie, lieky maloletého. Z výmenného lístku od A. F. vyplýva, že maloletému odporučil užívať minerálne látky. Rovnako tak sú zrejmé aj výdavky matky na uhlie. Matka taktiež predložila ďalšie príjmové doklady (čl. 61-79), ktorými preukázala jej výdavky na oblečenie (aj lyžiarsku výstroj) a obuv, vývoz septiku, poisťky, EK a TK, dane z nehnuteľnosti, poplatok za komunálne odpady, PHM, školské stravné, internet, elektrinu, internet a paušál, vitamíny, bicykel. Z predložených výpisov z účtu matky maloletého vyplývajú jednotlivé úhrady na káblovku vo výške X,XX eur, poisťka maloletého XX,XX eur, ubytovanie dcéry XX eur, SIPO XX,XX eur, internet a paušál XX,XX eur, strava maloletý XX eur.

19. Z čestného prehlásenia (čl. 60) vyplýva, že matka maloletého čestne vyhlásila, že vo XX/XXXX jej bezúročne požičali jej rodičia sumu XX XXX eur na to, aby otcovi maloletého mohla vyplatiť podiel z domu a pozemku, ktorý od nej požadoval a túto pôžičku doteraz spláca sumou XXX eur mesačne.

20. Otec maloletého súdu predložil lekárske správy od odborných lekárov i od praktického lekára (čl. 83-87), z ktorých je zrejmý zdravotný stav otca maloletého.

21. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.

23. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

24. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje ich zákonnú povinnosť, ktorá zatažuje tak matku, ak aj otca dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné pobyty a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť.

35. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa zmenia pomery možno vychádzajú z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane, či už rodičov alebo dieťaťa došlo. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

36. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany matky na zvýšenie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane oprávneného ako i povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktoré ovplyvňujú celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas. Súd má za to, že tak na strane oprávneného ako aj povinného z vyživovacej povinnosti došlo od poslednej úpravy k výraznej zmene pomerov.

37. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku XXXX došlo k zmene pomerov na strane matky maloletého, ktorá v roku XXXX zarábala ako poštová doručovateľka sumu XXX eur a v súčasnej dobe

má priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX eur (t. j. jej príjem sa zvýšil o XXX,XX eur). Matke sa od poslednej úpravy výživného zvýšili náklady na elektrinu zo sumy XX eur na sumu XX eur, na drevo zo sumy XXX eur ročne na sumu X XXX eur ročne, daň z nehnuteľnosti zo sumy XX eur ročne na sumu XX,XX eur, odpad zo sumy XX eur ročne na sumu XX eur ročne, náklady na motorové vozidlo – EK a TK vo výške XX eur a taktiež poisťka vo výške XX,XX eur ročne. Matka tiež spláca pôžičku od svojich rodičov na vyplatenie otca maloletého vo výške XXX eur mesačne. K zmene pomerov došlo taktiež aj na strane otca maloletého, ktorý v roku XXXX zarábal XXX eur netto a v súčasnosti je jeho priemerný zárobok vo výške cca XXX eur (príjem otca sa zvýšil o XXX eur), čo vyplýva z predložených potvrdení o príjme a potvrdení z banky ako aj z lustrácie Sociálnej poisťovne a túto skutočnosť uviedol aj právny zástupca otca na pojednávaní. Otec v čase poslednej úpravy výživného býval u svojich rodičov, ktorým prispieval sumou XXX eur mesačne a v súčasnosti žije v nájme, za ktorý uhrádza sumu XXX eur mesačne. Jeho ďalšie náklady sú na oblečenie, drogeriu a PHM, k čomu predložil doklady (čl. 95-98). Otec má zdravotné problémy, pre ktoré poberal v minulosti (XX/XXXX – XX/XXXX) nemocenské, t. j. bol práceneschopný, avšak lustráciou Sociálnej poisťovne bolo zistené, že v mesiaci XX/XXXX začal opätovne pracovať. Obaja rodičia mali v čase pôvodného rozhodnutia v roku XXXX cca obdobný príjem a je tomu tak aj v súčasnosti. Obaja majú dve vyživovacie povinnosti a to voči ich plnoletej dcére a voči maloletému synovi.

38. Súd sa po dôkladnom preskúmaní pomerov oboch rodičov ako aj maloletého v časti stotožnil s návrhom matky maloletého a aj s názorom kolízneho opatrovníka, a má za to, že zvýšenie výživného na maloletého syna je dôvodné. Posledná úprava vyživovacej povinnosti bola v roku XXXX, t. j. pred X rokmi. Na strane maloletého nastali významné zmeny tým, že v čase pôvodného rozhodnutia mal X rokov a navštevoval X. ročník ZŠ, v súčasnosti má maloletý XX rokov a navštevuje B. K. L. v F. I.. Je zrejmé, že sa maloletému od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podstatne zvýšili náklady nielen na stravu, oblečenie, hygienu, cestovné, školské pomôcky, ale aj na zdravotnú starostlivosť či mimoškolské aktivity, čo matka riadne preukázala predloženými pokladničnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise na čl. 61-79 (mesačné náklady na: stravné v škole – v roku XXXX vo výške XX eur a v súčasnosti XX eur, cestovné – v roku XXXX vo výške XX eur a v súčasnosti XX eur, oblečenie a obuv – v roku XXXX vo výške XX eur mesačne a v súčasnosti XX eur, poisťka vo výške X,XX eur, telefón vo výške XX eur mesačne, internet, vitamíny vo výške X,XX eur, hygiena vo výške XX eur, mimoškolské aktivity – lyžovanie, bicykel v roku XXXX vo výške XX eur a v súčasnosti XX eur). Maloletému taktiež počas roka vznikajú aj jednorazové výdavky a to napr. kúpa notebooku, poplatok za lyžiarsky kurz, poplatok za birmovku, príspevky na stužkovú atď. (tieto náklady v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom neexistovali).

39. Súd má za to, že suma XXX eur na maloletého, je v súčasnej dobe náležité zvýšenie vyživovacej povinnosti a to aj vzhľadom na zvýšenie nákladov maloletého, matky na domácnosť a rovnako s ohľadom na zvýšenie nákladov na strane otca a jeho zdravotný stav. Otec v súčasnej dobe zarába XXX eur mesačne, t. j. od poslednej úpravy v roku XXXX sa zvýšila jeho mzda o XXX eur. Otec si síce plní súdom určenú vyživovaciu povinnosť, avšak nad rámec sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, nestretáva sa s ním a nekupuje mu žiadne darčeky. Otec na pojednávaní poukazoval na svoje zdravotné ťažkosti, súd má však za to, že otec nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu tieto ťažkosti bránili vo vykonávaní jeho povolania (toto nevyplýva ani z predložených lekárskejších správ na čl. 83-87, z ktorých je zrejmé, že otec bol v roku XXXX na operácii a následne mu boli odporúčané rehabilitácie) a teda v jeho zárobkovej činnosti. Nad rámec svojho zárobku otec maloletého disponuje finančnou rezervou vo výške XX XXX eur z majetkového vyrovnania BSM po rozvode manželstva, čo sám uviedol na pojednávaní, ktoré finančné prostriedky treba taktiež v jeho majetkových pomeroch zohľadniť. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že otec maloletého disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami, aby bol schopný zvýšené výživné na maloletého platiť. Súd zohľadnil majetkové pomery a súčasný zdravotný stav otca (t. j. jeho práceneschopnosť v období od XX/XXXX-XX/XXXX) v tom, že zvýšil výživné o sumu XX eur ako navrhoval kolízny opatrovník, t. j. zo sumy XXX eur na sumu XXX eur, a nie na sumu XXX eur, čo žiadala matka. Čo sa týka dátumu, od ktorého súd zvýšil výživné, tak súd poukazuje na to, že matka na pojednávaní súhlasila s tým, aby sa výživné zvýšilo až od XX.XX.XXXX a aby sa neurčovalo zameškané výživné, a to vzhľadom na to, že otec bol predtým práceneschopný t. j. splácanie ešte aj zameškaného výživného by bolo preňho finančne náročné.

40. Na záver súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné

aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Nezvyšovanie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a ktorému sa preukázateľne zvýšili výdavky by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by nezvyšovanie preukázateľne potrebného výživného u zmeny pomerov u dieťaťa, ktoré nie je schopné sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. V tomto prípade súd mal za to, že otec v konaní nepreukázal také okolnosti, ktoré by zvýšenie výživného neodôvodňovali.

41. Vzhľadom na fakt, že súd návrhu vyhovel, tak tým zmenil aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/95/2016 – 29 zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výživnom na maloletého A..

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, t. j. stanovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.