

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010446
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010446.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Juraja Valáška a Mgr. Jána Odnogu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. augusta 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/112/2023 zo dňa 31. mája 2023 a takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože bola podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 10.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/75/2018 zo dňa 20.11.2018 bol A. B. odsúdený pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 30 mesiacov. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/21/2019 zo dňa 22.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/104/2019 zo dňa 04.02.2020 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/13/2018 zo dňa 24.05.2018.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného o podmienecné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený písomne sťažnosť, ktorú odôvodnil najmä poukazom na svoj „ukážkový priebeh“ výkonu trestu odňatia slobody, pričom jeho jediné pochybenie bolo proti nemu zohľadnené viackrát.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, preskúmaním veci na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. bola podaná oneskorene.

Podľa § 187 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

V zmysle vyššie naposledy citovaného zákonného ustanovenia Trestného poriadku nadriadený orgán v sťažnostnom konaní vždy preskúma najskôr otázku, či prejednávaná vec nespadá pod niektorý z prípadov uvedených v písm. a) alebo b) ods. 1 § 193 Tr. por. Ak zistí takéto okolnosti, potom napadnuté uznesenie podľa § 192 Tr. por. meritórne nepreskúmava, ale sťažnosť zamietne podľa § 193 ods. 1 písm. a) alebo b) Tr. por.

Z obsahu predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo oznámené odsúdenému vyhlásením v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí dňa 31.5.2023. Lehota troch pracovných dní na podanie sťažnosti mu preto začala plynúť dňa 1.6.2023 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 5.6.2023. Odsúdený však svoju sťažnosť podal na poštovú prepravu až dňa 18.7.2023 (ako sám uvádza „v lehote troch pracovných dní od doručenia napadnutého uznesenia“, nie oznámenia), o čom svedčí pečiatka Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ako aj pošty na obálke s jeho sťažnosťou a konal tak napriek tomu, že po vyhlásení napadnutého uznesenia na verejnom zasadnutí bol predsedníčkou senátu súdu prvého stupňa riadne poučený o lehote na podanie opravného prostriedku (že má tri dni na rozhodnutie).

Krajský súd konštatuje, že s poukazom na § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť odsúdeného bola podaná oneskorene a napadnuté uznesenie preto nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.6.2023. Z takto rozvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.