

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206353
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206353.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o zaplatenie 9.376,-- Eur istiny, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, **z a m i e t a .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 76,64 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhmi, podanými na tunajší súd dňa 27. 09. 2012, ktoré boli zapísané pod sp. zn. 1C/68/2012, 1C/75/2012, 1C/76/2012, 1C/85/2012, 1C/86/2012, 1C/87/2012, 1C/88/2012, 1C/89/2012, 1C/90/2012, 1C/91/2012, 1C/92/2012, 1C/93/2012, 1C/94/2012, 1C/95/2012, 1C/96/2012, 1C/97/2012, 1C/98/2012, 1C/99/2012, 1C/100/2012, 2C/185/2012, 3C/179/2012, 3C/190/2012 navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporcovi zaplatiť mu z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci, škodu 2.750,-- Eur a nemajetkovú ujmu 6.626,-- Eur. V návrhoch navrhovateľ uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom, keďže Okresný súd vo Veľkom Krtíši v jednotlivých exekučných veciach, týkajúcich sa povinných L. A., S. T., L. B., S. R., N. V. N., G. G., O. H.H., F. G., M. H., G. C., I. G., L. P., V. P., W. P., R. A., O. N., A. W.C., V. N., A. Z., O. H., U. P., do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne nepoveril exekútora, aby vykonal exekúcie. Na pojednávaní dňa 28. 02. 2013 súd v súlade s ust. § 112 ods. 1 O. s. p. veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/68/2012, 1C/75/2012, 1C/76/2012, 1C/85/2012, 1C/86/2012, 1C/87/2012, 1C/88/2012, 1C/89/2012, 1C/90/2012, 1C/91/2012, 1C/92/2012, 1C/93/2012, 1C/94/2012, 1C/95/2012, 1C/96/2012, 1C/97/2012, 1C/98/2012, 1C/99/2012, 1C/100/2012, 2C/185/2012, 3C/179/2012, 3C/190/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 1C/68/2012. Na pojednávanie dňa 28. 02. 2013 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Žiadali, aby súd nariadené pojednávanie zrušil, z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Ďalej žiadali, aby súd konanie prerušil a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané navrhovateľom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania a preto potom v súlade

s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uviedol, že žiada súd, aby návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Poukázal na to, že z vykonaného dokazovania je nesporne preukázané, že zodpovednosť odporcu za nesprávny úradný postup Okresného súdu vo Veľkom Krtíši pri vydávaní poverení v exekučných konaniach nie je daný. Totiž vo všetkých veciach boli poverenia vydané v lehote. Taktiež žiadal zamietnuť návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Poukázal na to, že námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu vo Veľkom Krtíši vzniesol navrhovateľ už v návrhu, pričom zákonným spôsobom o tejto jeho námietke bolo rozhodnuté. Aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že právo na nestranný súd spočíva v tom, že každý má právo namietať nestrannosť súdu a ak tak urobí, má právo na to, aby sa o jeho námietke rozhodlo. Tak v danom prípade postupované bolo.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/223/2010, 5Er/123/2009, 5Er/107/2009, 5Er/144/2009, 5Er/3037/2008, 5Er/3041/2008, 5Er/137/2009, 5Er/68/2009, 5Er/67/2009, 5Er/3034/2008, 5Er/65/2009, 5Er/136/2009, 5Er/113/2009, 5Er/185/2009, 3Er/538/2010, 5Er/75/2009, 5Er/108/2009, 2Er/277/2010, 5Er/72/2009, 2Er/572/2010, 3Er/572/2010, 3Er/573/2010.

O návrhu navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR, o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, súd rozhodovala podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Podľa § 109 ods. 2 O. s. p., prerušenie konania nie je obligatórne a teda súd môže konanie prerušiť a tiež nemusí. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/, však vždy musí byť tá skutočnosť, že prebieha konanie v ktorom sa rieši tzv. predbežná (prejudiciálna) otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám (§ 135 ods. 2 O. s. p.). V danom prípade zaujatosť vec prejednávaného zákonného sudcu navrhovateľ namietal už v návrhu na začatie konania. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným, postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/68/2012, 1C/75/2012, 1C/76/2012, 1C/85/2012, 1C/86/2012, 1C/87/2012, 1C/88/2012, 1C/89/2012, 1C/90/2012, 1C/91/2012, 1C/92/2012, 1C/93/2012, 1C/94/2012, 1C/95/2012, 1C/96/2012, 1C/97/2012, 1C/98/2012, 1C/99/2012, 1C/100/2012, zákonný sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže nebol zákonným sudcom v exekučných veciach, v ktorých podľa tvrdenia navrhovateľa, neboli vydané poverenia súdom v zákonnej lehote. Vo veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 2C/185/2012, bola zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí, keďže bola zákonnou sudkyňou aj v exekučnej veci v ktorej podľa navrhovateľa nebolo vydané poverenie v zákonnej lehote. Z tých istých dôvodov bola vo veciach, ktoré sa viedli pôvodne pod sp. zn. 3C/179/2012 a 3C/190/2012, vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí aj zákonná sudkyňa JUDr. Marta Kamenská. Potom tieto veci boli pridelené náhodným výberom prostredníctvom aplikácie ako zákonnému sudcovi JUDr. Milanovi Růžičkovi. Vzhľadom na uvedené, keďže navrhovateľ si uplatnil svoje zákonné právo namietať nestrannosť súdu a o jeho námietke bolo už aj zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvody pre prerušenie konania a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Z vykonaného dokazovania a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/223/2010 mal súd nesporne preukázané, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučnom konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej L. A., bytom A., pre vymoženie 14,-- Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 26. 11. 2010. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 29. 11. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/123/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej S. T., bytom S. G., A. C. XX, pre vymoženie 365,80 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/107/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému L. B.Š., bytom

Z. A., pre vymozenie 286,80 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/144/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému S. R., bytom Z., pre vymozenie 606,78 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 22. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/3037/2008 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému N. V. N., bytom N. XX, pre vymozenie 1.552,55 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 01. 12. 2008. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 03. 12. 2008. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/3041/2008 nesporne vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému G. G., bytom Z. A., pre vymozenie 1.275,31 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 01. 12. 2008. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 03. 12. 2008. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/137/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej O. H., bytom O. G., R. XXX/XX, pre vymozenie 191,36 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/68/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému F. G., bytom Č. X, pre vymozenie 56,30 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 19. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/67/2005 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému F. G., bytom Č. X, pre vymozenie 400,32 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 19. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/3034/2008 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému M. H., bytom Č. I., Z. T. XXX/XXX, pre vymozenie 797,98 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 01. 12. 2008. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 03. 12. 2008. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/65/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej G. C., bytom D. XXX/XXX, pre vymozenie 1.306,51 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 19. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/136/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej I. G., bytom R. XX, pre vymozenie 22,97 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/113/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej L. P.C., bytom S. U. XX, pre vymozenie 788,69 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/185/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej V. P., bytom C. Z. XX, pre vymozenie 811,92 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 19. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 23. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/538/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom

Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej W. P., bytom S. G., N. XXX/XX, pre vymoženie 344,-- Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 26. 11. 2010. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 29. 11. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/75/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej R. A., bytom S. G., Ž. XXX/XX, pre vymoženie 1.390,59 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 19. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/108/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej O. N., bytom N. X, pre vymoženie 552,35 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/277/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému A. W., bytom N., Ž. XXX/XX, pre vymoženie 927,-- Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 07. 06. 2010. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 14. 06. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/72/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej V. N., bytom Z. X, pre vymoženie 370,44 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 01. 2009. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 19. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/572/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému A. Z., bytom S. G.Š., A. P. C. XXX/X, pre vymoženie 740,81 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 12. 2010. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 10. 12. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/572/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej O. H., bytom S. Z. X, pre vymoženie 580,13 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 12. 2010. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 10. 12. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/573/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému U. P., bytom A. XX, pre vymoženie 914,-- Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 09. 12. 2010. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 10. 12. 2010.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že navrhovateľ sa písomne obrátil na odporcu ako na príslušný

orgán so svojím nárokom na náhradu škody. Odporca ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil a preto sa navrhovateľ obrátil so svojím návrhom na súd. Vykonaným dokazovaním však súd tiež zistil, že tvrdenie navrhovateľa, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši v jednotlivých exekučných konaniach nevydal poverenie pre súdneho exekútora v zákonnej lehote je nepravdivé. Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo všetkých exekučných konaniach postupoval v súlade s ust. § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a písomné poverenie pre súdneho exekútora vždy vydal v lehote 15 dní od doručenia písomnej žiadosti súdneho exekútora. Potom keďže v danom prípade nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy a to cestovné pri účasti na pojednávaní dňa 28. 02. 2013 vo výške 76,64 Eur. Cesta bola vykonaná na trase Bratislava Veľký Krtíš a späť, 442 km, služobným motorovým vozidlom Volkswagen Passat, evidenčné číslo N. XXXPX, pri normovanej spotrebe vozidla v meste 16,4 l/100 km, mimo mesta 11,03 l/100 km, pri použití klimatizácie 1,60 l/100 km, spotreba benzínu 50,256 l, cena benzínu 1,549 Eur za liter. Potom, keďže náklady na dopravu boli zo strany odporcu vypočítané v súlade s § 7 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a súd považoval tieto trovy za trovy potrebné pre účelné uplatňovanie jeho práva, uložil navrhovateľovi povinnosť ich odporcovi nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.