

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223741
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512223741.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného : Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi : Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 7C/167/2012-18 zo dňa 19. novembra 2012, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia zaplatil súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,00 €. Súdny poplatok bol súdom prvého stupňa vyrubený podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, osobne dňa 10.12.2012. Napadnuté uznesenie považoval za neopodstatnené a bez právneho významu, nakoľko nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Zastával názor, že okresný súd má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, pričom vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť. Z tohto dôvodu musí byť vec prikázaná inému súdu, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ďalej podoťkol, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, navrhovateľ tvrdil, že mu nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené a rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle cit. ust. preto navrhovateľ v konaní súdne poplatky neplatí. V závere odvolania navrhovateľ žiadal, aby súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Doklad o doručení zásielky - doručienka vrátená súdu osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia.

Zo spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 21.11.2012 (doručenka pripojená na č.l. 20 spisu), pričom právny zástupca navrhovateľa prevzal zásielku osobne, čo potvrdil svojim podpisom na doklade o doručení zásielky. Pätnásťdňová odvolacia lehota začala odvolateľovi (navrhovateľovi) plynúť dňa 22.11.2012 a jej posledný pätnásty deň pripadol na 06.12.2012 (štvrtok). Ak podal odvolateľ (navrhovateľ) odvolanie osobne dňa 10.12.2012, t.j. išlo o odvolanie podané oneskorene, po uplynutí pätnásťdňovej odvolacej lehoty, a preto odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.