

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7P/320/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212228772  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212228772.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom vo veci starostlivosti o mal. Z. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. XX/XX a L. T., nar. X.XX.XXXX, bytom C., M. X/XX o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa dňa 20.12.2012 podal na súd návrh na zníženie výživného s odôvodnením, že súd rozsudkom č. 12P/314/2011 zo dňa 7.2.2012 rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 1 200,- Sk na sumu 70,- Eur počnúc od 1.2.2012. Otec dieťaťa proti rozsudku podal odvolanie s odôvodnením, že je dlhodobo nezamestnaný a má problémy s bývaním. Na toto odvolanie otec mal. dieťaťa žiadnu odpoveď nedostal. Dňa 15.2.2012 podal písomnú žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, na základe ktorej bol zaradený do evidencie. Nepoberá však sociálne dávky a jeho príjem nedosahuje životné minimum. Okrem toho vyživovaciú povinnosť aj na syna V. C., nar. XX.XX.XXXX. Preto žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciú povinnosť od 1.7.2012 na sumu 30 % zo sumy životného minima, t.j. na čiastku 26,65 Eur. Na pojednávaní dňa 1.3.2013 otec dieťaťa uviedol, že vzhľadom na jeho finančnú situáciu nie je schopný prispievať na maloletú dcéru čiastkou 70,- Eur. Na výslovnú otázku súdu, či odo dňa vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Nitre č. 25CoP/38/2012-71 zo dňa 28.8.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, až do podania návrhu sa zmenili jeho pomery, uviedol, že k žiadnym zmenám nedošlo okrem toho, že bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie údajne z dôvodu, že nejakým spôsobom sa mu obnovila živnosť, ktorú ešte v r. 2005 zrušil.

Matka mal. dieťaťa s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila a na pojednávaní uviedla, že otec maloletej pracuje na čierno ako taxikár a práve z tohto dôvodu bol vyčiarknutý zo zoznamu uchádzačov o zamestnanie, nakoľko štát za neho platil odvody napriek tomu, že mal príjem z tzv. čiernej práce.

Kolíznym opatrovníkom navrhnutý návrh otca zamietnuť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností a možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1, 2 OSP rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pri výške a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Rozsudky o výchove a výžive mal. detí o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

Zo spisu tun. súdu č. 12P/314/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 7.2.2012 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Z. T.Í. zo sumy 1 20,- Sk na sumu 70,- Eur mesačne počnúc od 1.2.2012. Súčasne súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne styku otca s mal. dieťaťom. Z odôvodnenie rozsudku vyplýva, že otec s návrhom matky na zvýšenie výživného na 150,- Eur nesúhlasil a súhlasil na zvýšenie výživného na čiastku 50,- Eur. Súd mal za preukázané aj výsluchom svedkyne E. C., sestry otca mal. dieťaťa, že otec maloletej vykonáva činnosť taxikára na vlastnú päsť a z tohto príjmu celkom dobre žije. Aj svedok P. A. potvrdil, že otec mal. dieťaťa vykonáva taxi službu. Na odvolanie otca mal. dieťaťa vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre a rozsudkom 25CoP/38/2012-71 zo dňa 28.8.2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného. Tak súd prvého stupňa ako aj odvolací súd pri rozhodovaní prihliadli na všetky okolnosti a skutočnosti, aj na tie, ktoré uviedol otec mal. dieťaťa v tejto veci, resp. na okolnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Pokiaľ otec mal. dieťaťa tvrdil, že rozsudok odvolacieho súdu mu nebol doručený súd poukazuje na vrátenú doručku na Krajský súd v Nitre na č.l. 8 s obsahom rozsudku odvolacieho súdu, ktorá zásielka sa vrátila s poznámkou poštového doručovateľa, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Na základe tejto skutočnosti vychádzajú z fikcie doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP krajský súd vyznačil právoplatnosť svojho rozsudku na deň 26.9.2012. Ako z návrhu vyplýva otec dieťaťa už 20.12.2012 podával návrh na zníženie výživného a to napriek tomu, že sám tvrdil, že od rozhodnutia súdov vo veci 12P/314/2011 na jeho strane k žiadnym zmenám nedošlo. Pokiaľ tvrdil v prejednávanej veci, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi V., tak súdy aj na túto skutočnosť pri rozhodovaní prihliadli. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane otca k žiadnym takým zmenám, ktoré by odôvodňovali zmenu skoršieho rozsudku, nedošlo a z tohto dôvodu súd jeho návrh zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Nitre vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

f)

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.