

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9C/393/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214058  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812214058.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľky: V. Ľ. S., K.. XX.X.XXXX, O. P. XXX, P. S. proti odporcovi: Š.I. S., K.. X.XX.XXXX, O. P. XXX, P. S. o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** bezpodielové spoluvlastníctvo manželov V..P. Ľ. S., K.. XX.X.XXXX U. Š. S., K.. X.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 26.9.1987 a je zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru vo Vranove nad Topľou, vo zväzku 9, ročník 1987, na strane 179, pod poradovým číslom 157.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd svojim rozsudkom zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré vzniklo za trvania jej manželstva s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 26.9.1987, čo doložila aj kópiou sobášneho listu. Z manželstva sa im narodilo päť detí. Odporca po otvorení hraníc Európskej únie odcestoval do Veľkej Británie a jeho pobyt jej je za posledné roky úplne neznámy. Aj napriek tomu, že odporca má trvalý pobyt na adrese ich spoločného bydliska, už šesť rokov sa tam nezdržiava, nenavštevuje ich, nepodieľa sa na výchove spoločných detí, neplní si ani vyživovaciu povinnosť určenú súdom, nepodieľa sa žiadnym spôsobom na vedení a financovaní domácnosti. Uviedla, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov už nemá opodstatnenie, keďže odporca sa žiadnym spôsobom nezúčastňuje na nadobúdaní a zveľaďovaní spoločného majetku. Už niekoľko rokov nežije v spoločnej domácnosti, pričom ide o trvalý a neodčiniteľný stav. Akýkoľvek spôsob a snaha o kontaktovanie odporcu je bezvýsledná a vzhľadom na to, že z tohto manželstva pochádzajú ešte nezaopatrované deti, je aj v ich záujme, aby toto bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené, nakoľko existujú dôvodné obavy z toho, že odporca nakladá so svojím majetkom neuvážene na úkor navrhovateľky a nezaopatrených detí. Za týchto okolností by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporovalo dobrým mravom, preto navrhla, aby ho súd zrušil.

Odporca sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 26.9.1987, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru vo Vranove nad Topľou vo zväzku 9, ročník 1987, strana 179 pod por. č. 157.

Podľa výpisu zo živnostenského registra odporca podnikal pod obchodným menom Š. S. W. Q. V. P. XXX, P. S. s dátumom zániku oprávnení dňom 31.8.2000 a 3.3.2011.

V návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 8.2.2012 navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/82/2011 zo dňa 6.12.2011 bola odporcovi uložená povinnosť platiť oprávnenému - U. S. výživné vo výške 30 eur mesačne od 4.5.2009, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca. Keďže odporca svoj záväzok dobrovoľne neplnil, navrhla cestou súdneho exekútora vymoženie dlžného výživného vo výške 130 eur, bežného mesačného výživného vo výške 30 eur od 1.2.2012 do budúcnosti a trov exekúcie.

Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 30.4.2012 súdny exekútor upovedomil odporcu, že dňa 8.2.2012 začalo exekučné konanie v prospech oprávneného mal. U. S. v neprospech povinného - odporcu na vymoženie pohľadávky vo výške 130 eur a opakovanej dávky vo výške 30 eur mesačne od 1.2.2012 do budúcnosti.

Podľa ust. § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov by bolo v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko odporca sa už niekoľko rokov nepodieľa na vytváraní spoločných hodnôt, neprejavuje záujem o manželstvo a rodinu a neplní si ani svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom, preto vyhovel návrhu navrhovateľky a za trvania manželstva účastníkov konania zrušil ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľka bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, keď súd návrhu vyhovel, no náhradu trov konania nežiadala a zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.