

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231098
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231098.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - W. V., O.. XX.XX.XXXX, V. D. P. XXX, právne zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - I. U., O.. XX.XX.XXXX, V. D. P. XXX, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Otec maloletej I. U., O.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. V., O.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

II. Neodkladné opatrenie s a n a r i a d' u j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zvýšenie výživného na maloleté dieťa vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/79/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 08.08.2023 matka prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi otcovi I. U., O.. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletej R. V., O.. XX.XX.XXXX sumou 130,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že naposledy rozhodoval o výške výživného a úprave rodičovských práv Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 4P/77/2009-26, ktorým schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletú R. V.Í., O.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, a otec maloletej R. V., O.. XX.XX.XXXX sa zaviazal platiť na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc od 18.09.2009. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje X. ročník ZŠ v D. P., od septembra tohto roku nastupuje do X. ročníka. Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletej, tak v minulosti mala diagnostikovanú poruchu štítnej žľazy, momentálne je jej zdravotný stav stabilizovaný, každý polrok chodí na kontrolu. Z dôvodu poruchy štítnej žľazy maloletá trpí nadváhou. Matka s maloletou a dcérou I., ktorá je už plnoletá a pracuje, žije v rodinnom dome na adrese D. P. XXX. Matka aj s maloletou počas mesiaca júl tohto roku nebývali v tomto rodinnom dome, ale u najstaršej dcéry plnoletej W. V. z dôvodu, že do predmetného rodinného domu vnikol koncom mesiaca jún tohto roku neznámy páchatel', ktorý poškodil vnútorné vybavenie a zariadenie rodinného domu, matka maloletej následne podala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a. Matka ďalej uviedla, že dňa 09.06.2023 okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 14C/53/2022 rozhodol tak, že otcovi mal. R. sa zakazuje približovať k matke maloletej na

vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred OČTK a súdmi. Ďalej zakázal otcovi maloletej, aby matku maloletej písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou a prípadnými ďalšími multimediálnymi prostriedkami kontaktoval. Matka zároveň uviedla, že otec maloletej bol na základe rozhodnutia súdu do polovice apríla roku 2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, pričom nemá vedomosť, kde sa toho času zdržiava. Matka má vedomosť, že otec bol v konkurze a podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií v z. n. p., je oddĺžený. Z uvedeného vyplýva, že otec mal. R. nemá dlhy z minulosti, a teda nie je dôvod, aby ho súd aj dočasne zaviazal platiť výživné vyššie ako bolo rozhodnuté rozsudkom Okresný súd Námestovo sp. zn. 4P/77/2009-26, kým súd vo veci meritórne rozhodne. V minulosti otec maloletej kúpil viacero huteľných vecí, stroje, mot. vozidlo AUDI a iné, ktoré boli evidované na matku maloletej a nachádzali sa v domácnosti matky. Otec maloletej po prepustení z výkonu trestu a odňatia slobody v Žiline, žiadal matku, aby mu odovzdala huteľné veci, ktoré zakúpil na uskutočnenie prepisu mot. vozidla a strojov na jeho rodinných príslušníkov. Nakoľko matka nechcela vyvolávať konflikty a z otca maloletej má strach, súhlasila s prepisom huteľných vecí na rodinných príslušníkov otca. K uvedeným skutočnostiam si však spísala čestné prehlásenie zo dňa 14.05.2023 a potvrdenie zo dňa 22.05.2023, ktoré je podpísané aj otcom maloletej. Matka následne zistila, že otec maloletej inzeroval na predaj predmetné motorové vozidlo AUDI. Matka pracuje ako SZČO v oblasti F. a jej mesačný príjem je závislý podľa aktuálnej potreby na trhu práce. Mesačne po zaplatení odvodov jej zostane priemerne cca 750,- Eur v čistom. Základné mesačné výdavky na maloletú sú: strava 180,- Eur, oblečenie 50,- Eur, drogéria 40,- Eur, cestovné 8,- Eur, lieky 3,- Eur, vreckové 20,- Eur. Ročné výdavky: výlety 100,- Eur, školské pomôcky 120,- Eur, ZRPŠ 12,- Eur, poistenie ročne v sume 233,39 Eur. Matka má základné mesačné výdavky v domácnosti: voda ročne 488,- Eur, odpad ročne v sume 125,- Eur, palivo (drevo) 800,- Eur, strava mesačne pre maloletú a matku 380,- Eur, elektrina mesačne v sume 56,- Eur, drogéria 80,- Eur, výdavky na telefón pre matku a maloletú spolu s TV a internetom 100,- Eur, pohonné hmoty mesačne 30,- Eur. Z dôvodu poškodenia rod. domu s. č. XXX v obci D. P. cudzou osobou sa matka dostala do tiesnivej finančnej situácie, nakoľko je potrebné vnútro predmetného rod. domu renovovať a zakúpiť nové nábytky. Matka sa ocitla situácií, že je odkázaná na pomoc aj ostatných, pričom zabezpečuje starostlivosť o maloletú, ktorá je vo veku kedy má zvýšené výdavky na stravu, oblečenie a voľnočasové aktivity, ktoré zabezpečuje výlučne matka. Napriek tomu, že matka nevie kde sa otec zdržuje, matke je naďalej uhrádzané výživné na maloletú vo výške 30% sumy zo životného minima, ale to je nepostačujúce S poukazom na vyššie uvedené matka je presvedčená, že v danom prípade sú naplnené aj podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dočasná úprava výživného za pomoci neodkladného opatrenia je namieste, nakoľko matka aj z dôvodu zvýšených výdavkov na opravu predmetného rod. domu, ktoré jej vznikli úmyselným poškodením neznámym páchatelom, nedokáže zabezpečiť a pokryť všetky výdavky na mal. R., a toho času jej pomáhajú staršie plnoleté dcéry. Z listinných dôkazov, ktoré má matka k dispozícii je zjavné, že majetkové pomery otca maloletej nie sú nezanedbateľné pri určovaní výšky výživného neodkladným opatrením, ktorým by sa upravili dočasne pomery tak, aby matka mohla plne zabezpečovať základné potreby mal. R. do času kým súd právoplatne vo veci rozhodne a matka nebola odkázaná na pomoc iných.

3. Dňa 29.06.2023 podala matka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal otca I. U., O.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej R.Ž. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 230,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom podania návrhu. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/79/2023.

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/79/2023 - 19 zo dňa 04.07.2023, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 11.08.2023 (čl. 44) mal súd preukázané nasledovné:

Matka býva v rodinnom dome v obci D. P. Č.. XXX, s maloletou a plnoletou sestrou maloletej, rodinný dom je vo vlastníctve starej matky maloletej. Maloletá má zriadenú detskú izbu, ktorej zariadenie je prispôsobené jej potrebám, t. j. príprave do školy, oddych, záľuby a spánok. Matka pracuje ako SZČO v F. dielni, vo I. M. C. E.. Príjem matky je cca 700-800,- Eur, matka poberá prídavok na maloletú v sume 60,- Eur, daňový bonus 1-krát ročne a výživné. Matka uviedla mesačné výdavky na maloletú: strava 180,- Eur, oblečenie 50,- Eur, drogéria 40,- Eur, cestovné 8,- Eur, lieky 3,- Eur, vreckové 20,- Eur, školské pomôcky 120,- Eur, ZRPŠ 12,- Eur, poistenie na maloletú 19,44 Eur, voda 40,66 Eur odpad 10,41 Eur, elektrina 56,- Eur, drogéria 80,- Eur, telefón na matku a aj maloletú, s TV a internetom 100,- Eur, pohonné hmoty 30,- Eur a ročné výdavky: palivo (drevo) 800,- Eur. Matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že má vyššie výdaje ako príjmy, finančným príspevkom jej vypomohli občania z rodnej obce. Mal.

R. ukončila X. ročník v ZŠ D. P. Č.. XXX. Maloletá má chválitebný prospech, authority v škole rešpektuje. Maloletá navštevuje psychologickú poradňu z dôvodu aktuálnej situácie v domácnosti. Vo voľnom čase sa stretáva so spolužiakmi, navštevuje krúžok varenia v ZŠ, ktorý matka finančne neuhrádzala, a tiež vypomáha so starostlivosťou o malol. sesternice. Matka uviedla, že maloletá je vedená v evidencii obvodného lekára U.. G. F., X. E.. Maloletá má problémy so štítnou žľazou, a z tohto dôvodu matka s maloletou bude absolvovať endokrinologickú ambulanciu v Ľubochni. Maloletá s otcom neudržiava žiadny kontakt. Ďalej kolízny opatrovník v predloženej správe uviedol, že k pomerom otca sa nevie vyjadriť, nakoľko z vyjadrenia matky je známe, že matka nemá vedomosť, kde sa otec zdržiava. Otec malol. dieťaťa je trestne stíhaný K. P. Y. F. R. X. U. U. K.M. P. F.. Matka uvádza, že otec maloletej je človek násilníckej povahy a obáva sa o fyzický a psychický vývoj malol. dieťaťa. Chcela by požiadať súd, aby styk maloletej s otcom obmedzil. Vykonaným zisťovaním, ktoré bolo realizované pohovorom s rodičom a malol. dieťaťom bolo zistené, že starostlivosť o malol. dieťa zabezpečuje matka. Nie je vedomosť, kde sa otec nachádza. Vzťahy a komunikácia medzi rodičmi sú narušené, rodičia medzi sebou nekomunikujú. Matka malol. dieťaťa uviedla, že na podanom návrhu trvá, stanovisko otca kolíznemu opatrovníkovi nie je známe. Na základe uvedeného kolízny opatrovník súdu odporučil, aby návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

7. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Ako už bolo uvedené neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa

22. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo spisovým materiálom, ako aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4P/77/2009 a sp. zn. 14C/53/2022, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

23. Z rodného listu maloletej a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletá je dieťa účastníkov konania. Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/77/2009-26 zo dňa 08.12.2009, ktorým súd zveril maloletú R. V., O.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca maloletej platiť na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc od 18.09.2009. Rovnako z podaného návrhu matky, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že matka spolu s maloletou nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletej, zdržiavajú sa na adrese D. P. XXX. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka a z vykonanej lustrácie v živnostenskom registri bolo tiež osvedčené, že matka pracuje ako SZČO v F. dielni. Príjem matky je cca 700-800,- Eur, matka poberá prídavok na maloletú v sume 60,- Eur, daňový bonus 1-krát ročne a výživné. Mesačné výdavky matky sú: strava 180,- Eur, oblečenie 50,- Eur, drogéria 40,- Eur, cestovné 8,- Eur, lieky 3,- Eur, vreckové 20,- Eur. Ročné výdavky: výlety 100,- Eur, školské pomôcky 120,- Eur, ZRPŠ 12,- Eur, poistenie ročne v sume 233,39 Eur. Matka má základné mesačné výdavky v domácnosti: voda ročne 488,- Eur, odpad ročne v sume 125,- Eur, palivo (drevo) 800,- Eur, strava mesačne pre maloletú a matku 380,- Eur, elektrina mesačne v sume 56,- Eur, drogéria 80,- Eur, výdavky na telefón pre matku a maloletú spolu s TV a internetom 100,-

Eur, pohonné hmoty mesačne 30,- Eur. Pokiaľ ide o príjem otca maloletej, lustráciou s Sociálnej poisťovni bolo preukázané, že otec maloletej bol v období od 03/2023 do 05/2023 evidovaný ako zamestnanec Ú. O. X. Z. D.R. F., Y. X, E. F. vymeriavacím základom za 03/2023 vo výške 125,63 Eur, za 04/2023 vo výške 157,76 Eur a za 05/2023 vo výške 18,05 Eur. Momentálna výška príjmu otca nebola v tomto štádiu konania osvedčená. Matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručila čestné prehlásenie zo dňa 14.05.2023 a potvrdenie zo dňa 22.05.2023 o prepise hnutelných vecí na rodinných príslušníkov otca a inzerát na predaj motorového vozidla AUDI (čl. 33 - 35). Z vykonanej lustrácie v obchodnom vestníku bolo tiež osvedčené, že uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 9OdK/70/2022 zo dňa 14.07.2022, ktoré bolo v obchodnom vestníku zverejnené dňa 20.07.2022 pod číslom 139/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: I. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. D. P. XXX, XXX XX D. P..

24. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zaviazal otca I. U., O.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej R. V., O.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to z nasledujúcich dôvodov:

25. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zvýšenia výživného, a to najmä z dôvodu potrieb maloletej zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jej základných životných potrieb, keďže otec maloletej nežije v spoločnej domácnosti, s maloletou neudržiava žiadny kontakt a prispieva na výživu maloletej v súdom stanovenej výške, t. j. 30% zo sumy životného minima - súd mal zo správy kolíznej opatrovníčky za osvedčené, že otec prispel na výživu maloletej za obdobie 06/2023 sumou vo výške 34 Eur. Súd mal za to, že vzhľadom na matkou uvádzané výdavky na maloletú a vzhľadom na finančnú situáciu matky, ktorá vznikla z dôvodu poškodenia rodinného domu, v ktorom sa matka s maloletou zdržiava by výživa maloletej mohla byť bezprostredne ohrozená a je v záujme maloletej, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej vyššou sumou ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/77/2009-26 zo dňa 08.12.2009. V danom prípade pri určení výšky nevyhnutného výživného súd vychádzal tak z veku maloletej (14 rokov) ako aj z matkou tvrdených výdavkov a nevyhnutných odôvodnených potrieb uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z vyjadrení matky pred kolíznym opatrovníkom. Ide predovšetkým o náklady na stravu, ktoré matka vyčíslila na sumu 180,- Eur mesačne, ďalej drogériu a hygienické pomôcky pre maloletú vyčíslené matkou na 40,- Eur mesačne a lieky pre maloletú vo výške 3,- Eur mesačne. Vychádzajúc už len z tejto skutočnosti mal súd za to, že je v záujme maloletej, aby boli bezodkladne upravené pomery v tomto smere za účelom zdravého vývinu dieťaťa a neohrozenia jeho výživy. Súd teda určil výživné v nevyhnutnom rozsahu v sume 130,- Eur.

26. Ako už bolo uvedené, súd v tomto štádiu nemal zistené pomery na strane otca a to jeho príjmy a výdavky. S poukazom na ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Z uvedeného vyplýva, že tzv. minimálne výživné je od 1. júla 2023 vo výške 36,80 Eur. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, či výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

27. Uvedená výška výživného neprejudikuje konečnú výšku výživného, nakoľko v ďalšom konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude súd zisťovať majetkové pomery na strane otca, ako aj jeho možnosti a schopnosti dosahovať reálny príjem a v závislosti

od zistení ďalej určí konečnú výšku výživného, kde zohľadní aj ďalšie výdavky maloletej. Predmetné rozhodnutie súdu teda nie je konečné, pričom toto bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/79/2023, keďže matka pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo.

28. Súd zaviazal otca k plateniu výživného od doručenia neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 332 ods. 1 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).