

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203130
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F. XX/XX, XXX XX B. I. B., v konaní o zaplatenie 207,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľov 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 207,50 eur od 11.6.2012 do 4.7.2012 a nahradiť trovy konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 207,50 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným - W. M., z poistnej udalosti č. 9552962110 zo dňa 29.9.2009, bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 1 037,50 eur z PZ č. 6555339495 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: SL709AK uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z..

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu poistného plnenia vo výške 207,50 eur. Odporca bol vyzývaný na úhradu regresnej náhrady písomnou výzvou zo dňa 3.4.2012, avšak na túto nereagoval.

Súd uznesením č.k. 6C/92/2012-14 zo dňa 13.7.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Navrhovateľ dňa 22.8.2012 doručil na súd podanie, ktorým zoberal návrh v časti istiny 207,50 eur späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, nakoľko odporca dňa 4.7.2012 istinu uhradil. Navrhovateľ oznámil, že trvá na úhrade úrokov z omeškania a trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdneho poplatku.

Dňa 8.10.2012 doručil odporca svoje vyjadrenie, kde uviedol, že sumu, pre ktorú je žalovaný, uhradil dňa 4.7.2012. Sumu uhradil bez príslušenstva, keďže mu nebolo jasné kam, resp. na aký účet má príslušenstvo uhradiť. Uhradeniu chýbajúcej sumy sa však nebráni, ale požaduje aby táto suma bola na osobitnom doklade.

Súd uznesením č.k. 6C/92/2012-37 zo dňa 15.10.2012 zastavil konanie v časti istiny 207,50 eur a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zastavenej časti.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 28.2.2013. Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, pričom navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' faxovým podaním doručeným súdu dňa 27.2.2013 a odporca svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, uplatnením nároku na náhradu škody, oznámením škodovej udalosti poisteným, likvidačnou správou pre poškodeného, spisom poistnej udalosti, potvrdením o úhrade, výpisom z účtu odporcu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Poistná udalosť nastala dňa 29.9.2009. Poistné pre poškodeného W. M. bolo poskytnuté z poistnej zmluvy č. 6555359495 so začiatkom poistenia od 31.8.2009. Na základe tejto zmluvy mal poistený povinnosť uhrádzať poistné v sume 170,04 eur v štvrtročných splátkach po 42,51 eur. Splatnosť predpisu poistného za poistné obdobie od 31.8.2009 do 29.11.2009 nastala 31.8.2009. Odporca ku dňu 31.8.2009 poistné nezaplatil a teda v deň poistnej udalosti 29.9.2009 bol v omeškaní s platením poistného. Odporca poistné v sume 42,51 eur zaplatil až dňa 7.1.2010. Dňa 21.1.2010 bolo poškodenému W. M. poukázané poistné plnenie v sume 1 037,50 eur. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu poistného v sume 207,50 eur. Na zaplatenie úhrady poistného plnenia bol vyzývaný výzvou zo dňa 8.2.2010 a opätovne dňa 10.8.2010. Po podaní žaloby dňa 4.7.2012 uhradil odporca sumu 207,50 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že odporca nezaplatil regresnú náhradu poistného plnenia v lehote splatnosti, dostal sa teda do omeškania. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania určený podľa OZ a vyhlášky č. 87/1995 Zb. vo výške vo výške 9 % ročne zo sumy 207,50 eur od 11.6.2012 do 4.7.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, nakoľko odporca uhradil istinu po podaní žaloby, preto súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., tak že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.