

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206452
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211206452.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému H. K., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C. R. XX, L., zastúpeného opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu v Prešove, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného B. X. S. S. R. P., R. R. X.. Z. X, J., zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 119,84 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 119,84 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca a žalovaný **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 65,59 €, pozostávajúcich výlučne z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 23.9.2011 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 319,84 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 319,84 EUR od 23.9.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb. Z žalovanej istiny tvorila nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty suma 200 EUR a zvyšok 119,84 EUR zodpovedali poskytnutým službám žalovanému zo strany žalobcu.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodaril zistiť, preto mu bol v tomto drobnom spore ustanovený opatrovník. Ten sa k veci nevyjadril.

Do konania v časti, týkajúcej sa nároku na zmluvnú pokutu vo výške 200 EUR spolu s príslušenstvom, vstúpil na strane žalovaného vedľajší účastník, ktorý navrhol žalobu v tejto časti zamietnuť, pretože nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je uplatňovaný na základe neplatnej a neprijateľnej zmluvnej podmienky. Uplatnil si náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 30.4.2012 pred začatím pojednávania, vzal žalobca svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.9.2010 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Svoje podanie odôvodnil tým, že dobrovoľne

upustil od vymáhania zmluvnej pokuty a žiada, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu neuhradené služby vo výške 119,84 EUR spolu s 9% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 119,84 EUR od 23.9.2010 do zaplataenia. Zároveň namietol prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Uznesením č.k. 4C 47/2012 - 58 zo dňa 16.5.2012 súd konanie o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 200 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 200 EUR od 23.9.2010 do zaplataenia zastavil. Rozhodol, že o trovách konania v zastavujúcej časti bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a že vstup B. X. S. S. R. P., R. R. X.. Z. X, J., A.: XXXXXXXX ako vedľajšieho účastníka v tomto konaní na strane žalovaného je prípustný. Dopĺňacím uznesením č.k. 4C 47/2012 - 101 zo dňa 7.2.2013, ktorým bolo doplnené vyššie uvedené uznesenie, súd rozhodol, že o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Uznesenie je právoplatné.

Súd dňa 28.2.2013 prejednal a rozhodol vec bez prítomnosti účastníkov a vedľajšieho účastníka postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami žalobcu a vedľajšieho účastníka, zmluvou o pripojení č.l. 5, dodatkom k zmluve č.l. 6- 9, prílohou k dodatku č.l. 10- 12, pokusom o pokonávku č.l. 13 vrátane doručky č.l. 14, faktúrami č.l. 15-24, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa 23.12.2009 uzavrel s žalovaným zmluvu o pripojení Č.. C. XXXXXXXX, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky žalobcu. Žalobca sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanému služby a žalovaný sa zaviazal platiť za ne. Dňa 23.12.2009 bol medzi účastníkmi uzavretý dodatok k zmluve o pripojení Č.. C. XXXXXXXX, na základe ktorého žalobca predal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson W 595s za kúpnu cenu 29 EUR a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s žalobcom pod dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností žalovaným si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 200 EUR.

Faktúrou zo dňa 23.12.2009, splatnou dňa 6.1.2010 vyfakturoval žalobca žalovanému za aktiváciu SIM karty sumu 40 EUR. Faktúrou zo dňa 9.1.2010, splatnou dňa 23.1.2010 vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 23.12.2009 do 7.2.2010 sumu 45,11 EUR. Faktúrou zo dňa 9.2.2010, splatnou dňa 23.2.2010 vyfakturoval žalobca žalovanému za poistenie faktúr sumu 1 EUR. Faktúrou zo dňa 9.2.2010, splatnou dňa 23.2.2010 vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 8.2.2010 do 7.3.2010 sumu 23,45 EUR. Faktúrou zo dňa 9.3.2010, splatnou dňa 23.3.2010 vyfakturoval žalobca žalovanému za upomienku sumu 2,33 EUR. Faktúrou zo dňa 9.3.2010, splatnou dňa 23.3.2010 vyfakturoval žalobca žalovanému za odpojenie sumu 3,95 EUR. Faktúrami zo dňa 9.4.2010, 9.5.2010, 9.6.2010 a 9.7.2010 vyfakturoval žalobca žalovanému za poistenie faktúr vždy po 1 EUR. Pokusom o pokonávku z 8.9.2010 vyzval žalobca žalovaného na zaplataenie 119,84 EUR za poskytnuté telefonické služby v lehote do 22.9.2010.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a/, b/, zákona č. 610/2003 Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/, zákona č. 610/2003 platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 zákona č. 610/2003 Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Po vykonanom dokazovaní súd považuje zistený skutkový stav za nesporný. Bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému služby, za ktoré žalovaný nezaplatil. Následne mu žalobca fakturoval poplatky, ktoré si účastníci dohodli v zmluve o pripojení, ktorej súčasťou sú nielen všeobecné zmluvné podmienky žalobcu, ale aj sadzobník poplatkov. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní sa so svojim záväzkom voči žalobcovi už deň po splatnosti príslušnej faktúry. Keďže si však žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania z celej sumy nezaplatených služieb až od 23.9.2010, teda neskôr, než mohol, súd mu ich priznal v celom uplatnenom rozsahu s prihliadnutím k zásade dispozičnosti. Dňa 23.9.2010 bola základná sadzba ECB vo výške 1%, žalobca má teda právo na 9% ročné úroky z omeškania, čo si aj žalobca správne vyčíslil.

O trovách konania žalobcu a žalovaného súd rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p. a skutočnosti, že v celom konaní bol žalobca pomerne neúspešný v pomere 119,84 :200, pretože v rovnakom pomere pomerne úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvej vety. Vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 EUR s príslušenstvom, ktoré tvoria úroky z omeškania vo výške 9% zo sumy 200 EUR od 23.9.2010 do zaplatenia. V tejto časti konania boli žalovaný, a od neho odvíjajúci svoj úspech aj vedľajší účastník, v celom rozsahu úspešní, pretože žalobca vzal tento nárok v celom rozsahu späť a to nie pre správanie sa žalovaného, ale z dôvodu dobrovoľného upustenia od vymáhania tohto nároku od žalovaného. Dané konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty skončilo zastavujúcim uznesením, preto súd pri aplikácii zákonného ustanovenia na rozhodovanie o trovách vedľajšieho účastníka použil ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. a nie § 142 ods. 1 O.s.p., keďže v ďalšom priebehu konania už vedľajší účastník v konaní nezastupoval. Navyše dopĺňacím uznesením súd rozhodol, že o trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodne v konečnom rozhodnutí, ktorým je tento rozsudok.

Súd vedľajšiemu účastníkovi v súlade s § 93 ods. 4 O.s.p. priznal náhradu trov konania vo výške 65,59 EUR, za 2 úkony právnych služieb jeho právneho zástupcu (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Podanie odporu zo dňa 21.12.2011) podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vedľajší účastník má nárok na odmenu za uvedené úkony v celkovej výške 39,84 EUR podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. , pričom súd počítal hodnotu jedného úkonu z hodnoty nároku na zmluvnú pokutu vo výške 200EUR a určil ju v súlade s vyčíslením na 19,92EUR. Vedľajší účastník má právo aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 14,82 EUR (2x 7,41 EUR), čomu zodpovedá 1/100 výpočtového základu v roku 2011 za 2 úkony právnej služby advokáta vedľajšieho účastníka. Odmena a náhrada hotových výdavkov vedľajšieho účastníka sa zvyšuje podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o 20% DPH, teda o sumu 10,93 EUR.

Súd počítal hodnotu jedného úkonu z istiny 200EUR nie aj z kapitalizovaného príslušenstva vo výške 12,38 EUR ako to určil vedľajší účastník, pretože má za to, že odmena sa počíta v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. len z istiny, pokiaľ nie je príslušenstvo hlavným predmetom konania, čo nie je prípad tohto konania. V konečnom dôsledku to však nemalo žiadny význam, pretože vedľajší účastník si nakoniec uplatnil ešte nižšiu odmenu za jeden úkon (19,92 EUR), ako by mu patrila z hodnoty sporu 200 EUR v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (21,58 EUR).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.