

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511201988
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511201988.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: B. J. I.J., J. J. H. X, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Marekom Czompolym, advokátom, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: D. K., F.. XX.XX.XXXX, T. F. XXX/XXX, XXX XX H. X, o zaplatenie 901,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/103/2011-31 zo dňa 11.07.2011 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 901,51 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 846,68 Eur od 01.05.2010 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 54,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 141,26 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 09.03.2011 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 901,51 Eur, spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 846,68 Eur od 01.05.2010 do zaplatenia, z titulu nezaplatených splátok úveru a istiny vo výške 846,68 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 54,83 Eur a úrokov z omeškania na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.10.2007.

Súd dňa 11.07.2011 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk a to z dôvodu, že sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, súd platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu. Odporca v podaní došlým súdu dňa 26.02.2013 sa ospravedlnil z neúčasti na nariadenom pojednávaní zo dňa 28.02.2013, pričom požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie nezaplatených splátok úveru, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.10.2007, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

21.02.2011 - za prevzatie a prípravu obhajoby	51,45 Eur
09.03.2011 - za písomne podanie na súd (návrh).....	51,45 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,41 Eur.....	14,82 Eur
DPH (20 %).....	23,54 Eur

Trovy právneho zastúpenia.....	141,26 Eur
Súdny poplatok.....	54,- Eur
Trovy konania spolu.....	195,26 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 28.02.2013