

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612213937  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612213937.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni G. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. X, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie B. M., F. Z. D. F. F. O. X., o zaplatenie 101,30 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa jej povinná zaplatiť navrhovateľovi 101,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.11.2010 do zaplatenia a na trovách konania 16,50 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 101,30 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou dňa 3.10.2007 uzavrel zmluvu č. A3205604 a dňa 6.10.2007 zmluvu č. A3269557, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. V zmysle predmetnej zmluvy bola odporkyni vypožičaná SIM karta v počte 2 ks, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.6.2010 do 28.9.2010, porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 29.10.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, na ktorý odporkyňa nereagovala. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni pozostáva z neuhradených služieb vo výške 101,30 eur s príslušenstvom. Odporkyňa napriek pokuse o pokonávku žalovanú sumu neuhradila.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/266/2012-24 dňa 10.9.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Vydaný platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa ho nepodarilo odporkyni doručiť a preto súd uznesením sp.zn. 4C/4/2013-44 zo dňa 13.2.2013 platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Súd skúmal a zisťoval pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Zo správy Mestského úradu v M. súd zistil, že odporkyňa je síce hlásená na adrese trvalého bydliska uvádzanej navrhovateľom, avšak spolu s celou rodinou sa zdržiava dlhodobo v zahraničí na neznámom mieste. Teda nebol dôvod zisťovať, či sa odporkyňa zisťuje v SR a či sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže pobyt odporkyne nie je známy, súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni pre toto konanie za opatrovníčku B. M.D., F. Z. Z. F. vzhľadom na to, že ide o drobný spor. Opatrovníčka odporkyne žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom tak, aby súd rozhodol na základe predložených

listinných dôkazov, keďže pohľadávka navrhovateľa pozostáva z uplatneného nároku na nezaplatené hovorné. Opatrovníčka odporkyne ponechala rozhodnutie v merite veci na úvahe súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil. Doručenie predvolania mal súd preukázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Predmetom konania je úhrada pohľadávky vo výške 101,30 eur eur s príslušenstvom. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že na základe zmluvy o pripojení č. A3205604 zo dňa 3.10.2007 a zmluvy č. A3269557 zo dňa 6.10.2007, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, vypožičal navrhovateľ odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 2 ks, ktoré umožnili využívať odporkyni pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX R. XXXX XXXXXX. Tým, že odporkyňa neuhrádzala pravidelne cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni pozostáva z neuhradených faktúr za mesiac jún 2010 vo výške 41,94 eur, júl 2010 vo výške 27,06 eur, august 2010 vo výške 24,40 eur a september 2010 vo výške 7,90 eur.

Podľa § 40 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č.610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ oprávnenosť svojho nároku na úhradu hovorného preukázal faktúrami a tak súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to výške 9 % ročne od 13.11.2010 t.j. odo dňa, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 13.11.2010 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.