

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212093
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512212093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie samosudkyňou JUDr. D. V. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. A., N.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ú. W., B. M. P. T. K.J., B. N. Č.. X, K., dieťa rodičov matky Q. A., T.. Q., N.. X.X.XXXX, A.Ú. N. K. č. XXX/XX M. W. a otca Q. A., N.. XX.X.XXXX, bývajúceho na B. Č.. X v V. N. A., na návrh matky, v konaní o zverenie maloletej, určenie výživného a úpravu styku takto

rozhodol:

Zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej F. A., N.. XX.X.XXXX, výživným vo výške 80 eur mesačne, počnúc dňom 27.6.2012 do budúcnosti, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Dlžné výživné zo strany otca voči maloletej F. A. za obdobie od 27.6.2012 do 4.1.2013 vo výške 254,93 eur zaväzuje otca splácať po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie o rozvode manželstva maloletej, č.k. 19P 80/2012 vo výške 80 eur, a to až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Návrh matky v časti úpravy styku otca s maloletou zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.6.2012, doplneným na výzvu súdu dňa 17.8.2012, žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, určil výživné na maloletú zo strany otca vo výške 200 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou. Na pojednávaní dňa 5.2.2013 matka žiadala, aby súd upravil styk tak, že otec sa bude stretávať s maloletou každý prvý a posledný kalendárny týždeň v mesiaci od piatka 16.00 hod. do soboty 16.00 hod., cez letné prázdniny v mesiaci júl prvý týždeň s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v pondelok o 14.00 hod. a odovzdá maloletú matke v nedeľu o 14.00 hod., v mesiaci august si otec maloletú vyzdvihne v prvý týždeň od pondelka 14.00 hod. do nasledujúcej nedele 14.00 hod..

Odporca sa vo veci písomne nevyjadril, na pojednávaní dňa 5.2.2013 žiadal, aby súd vo veci rozhodol o výživnom a úprave styku s maloletou tak, ako to bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie o rozvode č.k. 19P 80/2012.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.10.2012 uviedol, že vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej Okresný súd Košice - okolie nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológie, na posúdenie, ktorému z rodičov má byť maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o výživné odporučil, aby súd určil výživné zohľadňujúce schopnosti a finančné možnosti otca a oprávnené a odôvodnené potreby dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletej, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P 80/2012 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/80/2012-107 zo dňa 26.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2013, bolo manželstvo navrhovateľky Q. A. a odporcu Q. A. rozvedené. Maloletá dcéra účastníkov F. A., nar. 12.7.2007 na čas po rozvode bola zverená do výchovy a osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. sumou 80 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Styk otca s maloletou Danielou bol upravený takto: každý prvý kalendárny týždeň v mesiaci, od štvrtka od 16.00 hod. do soboty do 16.00 hod., každý posledný kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 16.00 hod. do soboty do 16.00 hod., každý nepárny rok od 25.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa prevziať a odovzdať v dobe na styk určenej v mieste bydliska matky. V tomto konaní bol dňa 10.9.2012 vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí PhDr. L. A., na základe záverov ktorého súd upravil styk otca s maloletou tak, ako je vyššie uvedené.

Navrhovateľka vypovedala, že tak, ako v čase rozvodu manželstva, pracuje v spoločnosti J. B. B., B..T..Y., ako operátorka s priemerným čistým mesačným príjmom 518 eur. V škôlke za obеды pre maloletú platí priemerne 20 eur mesačne, za pomôcky v škôlke platí polročne 6,60 eur, dcére platí úrazové poistenie, čo je štvrťročne vyše 10 eur. Zo škôlky deti chodievajú raz - dvakrát mesačne na vystúpenia, vtedy platí za dopravu 2 - 3 eurá, ak príde do škôlky niekto vystupovať, čo je raz - dvakrát mesačne, takisto sa dopláca po 1 - 2 eurá. Priemerne na oblečenie pre dcéru minie mesačne 50 až 100 eur. Kúpovala jej overal, bundu, čižmy, rukavičky, do škôlky nohavičky, tielka, tričko. Raz za tri mesiace s dcérou chodí ku alergologičke, keď je sychravé počasie dcéra užíva lieky, za ktoré dopláca 10 eur a vydržia jej dva mesiace. Navrhovateľka uviedla, že spláca odporcove dlhy po 160 eur mesačne. Za internet mesačne zaplatí 22 eur. Do práce cestuje autobusom, cestovné ju mesačne stojí 100 eur. Do domácnosti prispieva rodičom s ktorými býva, sumou asi 50 eur mesačne. Na úprave styku trvala z dôvodu, že odporca nenosí dcéru do škôlky. Na pojednávaní dňa 28.2.2013 navrhovateľka uviedla, že súhlasí s tým, aby odporca bol zaviazaný na platenie výživného vo výške, aká bola určená rozsudkom o rozvode a úprave práv k mal. dieťaťu, t.j. 80 eur mesačne.

Odporca vypovedal, že naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa ako v čase rozvodu, ktorým je Y. S., R., Č. T.. Jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie február - október 2012 bol 8 628 Kč. Z potvrdenia vydaného jeho zamestnávateľom vyplýva, že odporca bol zamestnaný od 27.2.2012 do 24.10.2012 a od 8.1.2013 je opäť v pracovnom pomere u tohto zamestnávateľa ako zámočník. Pokiaľ ide o výživné navrhol, aby súd určil výživné vo výške 80 eur mesačne a upravil jeho styk s maloletou tak, ako v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej. Pokiaľ ide o jeho výdavky uviedol, že matke, u ktorej býva prispieva mesačne sumou 100 - 150 eur, cestovné ho mesačne vyjde na 100 - 150 eur v závislosti od toho, kde momentálne pracuje, v súčasnosti je to B., ubytovanie mu platí zamestnávateľ. Na stravné mesačne minie asi 100 eur. V novembri, decembri 2012 a v januári 2013 bol nezamestnaný.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd určil výživné na maloletú vo výške 80 eur a úpravu styku ponechal tak, ako to bolo určené v konaní 19P 80/2012, kde na posúdenie tejto otázky bolo nariadené znalecké dokazovanie.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej, určenie výživného a úpravu styku otca s maloletou, už bol právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P 80/2012 o rozvode manželstva účastníkov konania a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov konania na čas rozvodu (právoplatnosť dňa 5.1.2013). Týmto rozsudkom bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matke, preto v konaní č.k. 18P 101/2012 súd o návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti už nerozhodoval.

Pokiaľ ide o výživné na maloleté dieťa, zárobkové možnosti a schopnosti a takisto odôvodnené potreby maloletej sú totožné ako v čase rozhodovania o rozvode manželstva účastníkov konania, preto súd na čas od podania návrhu, t.j. 27.6.2012, do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. 5.1.2013, stanovil výživné vo výške 80 eur mesačne a zároveň rozhodol, že dlžné výživné za toto obdobie (27.6.2012 - 4.1.2013, t.j. 6 x 80 eur a alikvótna suma za 4 dni v mesiaci jún 2012 a 4 dni v mesiaci január 2013) spolu v sume 254,93 eur je odporca - otec maloletej povinný splácať po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, ktorého výška do budúca bola určená vo výške 80 eur mesačne rozsudkom o rozvode a úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode č.k. 19P 80/2012.

Úprava styku otca s maloletou bola určená rozsudkom č.k. 19P 80/2012, ktorý vychádzal zo skutočností zistených znalcom. Súd má za to, že od právoplatnosti tohto rozsudku, do dňa rozhodnutia vo veci 18P 101/2012, t.j. 28.2.2013, vzhľadom na krátkosť času nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala meniť úpravu styku otca s maloletou, preto v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).