

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110250132
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110250132.5

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: M. Š., K. K. XX, K., zastúpeného Právne centrum s.r.o., Žilinská 8, Bratislava, proti odporcom: 1/ Y. M., E. K. M. XX, K., t.č. V. A. A.T. K., G..U., O. X, K., zastúpenej opatrovníčkou RNDr. Zuzanou Vajdovou, bytom Šášovská 16, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, Bratislava, 2/ T.. V. C., K. K. X, K., 3/ Z. C., K. Z. J. XX, K., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie odporcov 2/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-348, zo dňa 28. júna 2012

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie voči odporkyni 1/; navrhovateľovi ani odporkyni 1/ náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že podaním doručeným 25.6.2012 navrhovateľ vzal návrh voči odporkyni 1/ späť z dôvodu, že v priebehu konania odporkyňa 1/ predala svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania. Nakoľko k uvedenému späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, súd prvého stupňa v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie voči odporkyni 1/ zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 O.s.p..

Proti uzneseniu podali odvolanie odporcovia 2/ a 3/. V jeho doplnení uviedli, že o tretej zmene účastníkov možno rozhodnúť až po právoplatnom rozhodnutí o prvej zámene. Ako dôvody nesúhlasu so späťvzatím podľa § 96 ods. 2 O.s.p. uviedli porušenie predkupného práva k predmetnej nehnuteľnosti a nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správne a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. I, 2 O.s.p.).

Odvolací súd k odvolacím námietkam uvádza, že tieto sú pre rozhodnutie o podanom odvolaní irelevantné. Odporkyňa 1/ bola účastníčkou konania odo dňa 23.12.2010, t.j. odo dňa začatia konania, keď bola ako odporkyňa označená v návrhu na začatie konania (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 90 O.s.p.). Nakoľko navrhovateľ vzal návrh proti odporkyni 1/ späť pred začatím pojednávania, nesúhlas odporcov 2/ a 3/ s týmto späťvzatím návrhu nie je v zmysle § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. účinný. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď konanie proti odporkyni 1/ v zmysle § 96 ods. 1 veta tretia O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.