

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/118/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202235  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512202235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci M. O., bytom Z. č. X., G., zastúpeného Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou v Starej Ľubovni, Ul. Továrnská č. 43, o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6 C 46/2012-10 z 8.8.2012 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie žalobcu M. O. z 21.2.2012 odmietol.

Vychádzal zo zistenia, že dňa 21.2.2012 žalobca doručil súdu podanie, v ktorom žiadal, aby okresný súd začal konať vo veci na základe rozsudku Najvyššieho súdu SR z 27.6.1990.

Listom zo dňa 14.3.2012 a následne uznesením č.k. 6 C 46/2012 - 7 zo 14.4.2012 súd vyzval žalobcu v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., § 43 ods. 1 O.s.p. a § 79 ods. 1,2 O.s.p., aby v lehote 10 dní doplnil a spresnil svoje podanie, v tomto smere ho poučil, najmä v tom zmysle, aby doplnené a opravené podanie a listinné dôkazy, ktoré je vo veci potrebné predložiť, boli predložené aj v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň súd poučil žalobcu, že ak v 10 -dňovej lehote nedoplní a nespresní návrh, súd jeho podanie odmietne. Predmetné uznesenie žalobca prevzal 7.6.2012.

Dňa 19.6.2012 žalobca požiadal o predĺženie lehoty a oznámil súdu, že vzhľadom na to, že vec je dôležitá, chce si zaobstarať právneho zástupcu. Napriek ubehnutej dobe si žalobca právneho zástupcu nezvolil a podanie nedoplnil a nespresnil.

Preto postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. súd prvého stupňa podanie odmietol.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca.

Poukázal na to, že ide o veľmi náročnú vec, ktorá bola riešená aj vzhľadom na závažnosť veci, požiadal súd po pôvodnej výzve na opravu podania aj o predĺženie lehoty a to dňa 19.6.2012, pričom však zo súdu nedostal žiadne vyrozumieanie, v akej lehote má podanie opraviť a bol presvedčený, že lehota na opravu podania trvá. Cíti sa preto ukrátený na svojich právach aj vzhľadom na skutočnosť, že zo strany súdu bola vec riešená neúmerne dlho a došlo k prietahom v konaní. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V predmetnej veci súd prvého stupňa vykonal šetrenie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že pôvodné podanie z 21.2.2012 by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, teda návrhom na začatie konania, pretože žalobca sa domáhal pokračovania v konaní na základe rozsudku Najvyššieho súdu SR, ktorý bol vydaný v roku 1990, pričom správne postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ vyzval žalobcu na odstránenie väd pôvodného návrhu, a to jednak listom zo 14.3.2012 a následne uznesením č.k. 6 C 46/2012 - 7 zo 14.4.2012, v ktorom zároveň detailne poučil žalobcu, akým spôsobom má svoje podanie opraviť a doplniť.

Napriek tomu, že žalobca bol o potrebe tohto doplnenia a opravenia podania náležite poučený, nestalo sa tak, pričom za týchto okolností správne konštatuje súd prvého stupňa, že v konaní nie je možné ďalej pokračovať.

Po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, a to v štádiu odvolacieho konania, dáva sa žalobca zastúpiť právnu zástupkyňou, avšak napriek podanému odvolaniu ani do konca lehoty na podanie odvolania proti predmetnému uzneseniu súdu prvého stupňa, pôvodné podanie nebolo doplnené alebo opravené.

Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvého stupňa o odmietnutí podania žalobcu vecne správne a ako také ho odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.