

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210402  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512210402.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: R. Y., Y..N..K., J. XX, U., Z.: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovanému G.N. G., Q.. X.XX.XXXX, U. T. U. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofiská 13, Košice, IČO : 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštova 2, Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, Košice, o zaplatenie 982,61 eura s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26. októbra 2012, č. k. 18C/196/2012-48 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznáva náhradu trov prvostupňového konania vo výške 118,16 eura a žalobca je povinný ju zaplatiť na účet JUDr. S. J., advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania vo výške 15,93 eura a žalobca je povinný ju zaplatiť na účet JUDr. S. J., advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením

I/ konanie zastavil,

II/ vyslovil, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zastavenie konania odôvodnil poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov z dôvodu, že žalobca na výzvu súdu nezaplatil súdny poplatok v sume 58,50 eura.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého na náhradu trov konania nemá žiaden z účastníkov právo, pretože konanie bolo zastavené. Pokiaľ ide o náhradu trov konania na strane vedľajšieho účastníka, súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že vo veci samej nezačal konať, preto trovy ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi v súvislosti s jeho právnym zastúpením, súd nepovažoval za účelne vynaložené.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník na strane žalovaného. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 118,16 eur a ďalej trovy odvolacieho konania vo výške 15,93 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša.

V odôvodnení odvolania uviedol, že uznesenie v jeho napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Za nesprávne považoval rozhodnutie súdu o trovách konania automaticky bez toho, aby skúmal zavinenie žalobcu, ktorý z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Mal za to, že žalobca po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenia k žalobnému návrhu sa rozhodol nezaplatiť súdny poplatok, keďže si uvedomoval neopodstatnenosť svojej žaloby, pričom ho pôvodne zaplatiť chcel, čo vyplýva z toho, že v žalobnom návrhu uviedol, že súdny poplatok zaplatí na výzvu súdu. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli. Skutočnosť, že súd nezačal konať vo veci samej, ešte neznamená, že vedľajšiemu účastníkovi alebo hlavnému účastníkovi nemôžu vzniknúť, resp. nevzniknú trovy konania. Za absurdný považuje aj záver o tom, že občianske združenie musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na právnu pomoc spotrebiteľom. Umožniť na jednej strane občianskemu združeniu vstúpiť do konania, ale nepriznať mu, ak je v konaní úspešné, apriori právo na náhradu nákladov, ktoré s konaním vynaložil (vrátane právneho zastúpenia) je nesprávnym výkladom. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je potrebné považovať za účelne vynaložené.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za rozporné s dobrými mravmi, účelové a zneužívajúce ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania, preto na priznanie nároku na náhradu trov nie je žiaden právny dôvod.

Odvolací súd vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, t.j. o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

Ak zastavuje súd konanie, zapodieva sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania najprv tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je tu treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska.

Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu 10a. (V odkaze pod čiarou je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

V predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 5.7.2012 doručeným súdu prvého stupňa dňa 6.7.2012 (č.l. 36 spisu), v ktorom OZ právna pomoc spotrebiteľom oznámilo, že vstupuje podľa § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníka Aladára Adama. V prílohe predložilo plnomocenstvo pre JUDr. Ladislava Mikluša. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.7.2012 podal vedľajší účastník vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania celého žalobného nároku žalobcu. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 7.9.2012 žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 58,50 eura v lehote 10 dní s poučením, že ak súdny poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzvu žalobca prevzal dňa 17.9.2012. Z uvedeného dôvodu súd konanie na pojednávaní dňa 26.10.2012 zastavil.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník „vystupoval“ na strane žalovaného a k zastaveniu konania došlo z dôvodu zavinenia žalobcu, lebo nezaplatil na výzvu súdu súdny poplatok, je žalobca povinný uhradiť trovy konania žalovanému (tomuto však trovy konania nevznikli) a pretože vedľajší účastník zdieľa osud účastníka na strane ktorého vystupuje, má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník si v prvostupňovom konaní uplatnil náhradu trov konania právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu).

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mu vznikli v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/, § 10 ods. 1 vyhl. vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (vyhl.) vo výške 51,45 eura a „režijný paušál“ za rok 2012 v sume 7,63 eura a za úkon - vyjadrenie k žalobnému návrhu podľa § 14 ods. 1 písm. b/, § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 51,45 eura (§ 10 ods. 1 vyhl.) a „režijný paušál“ za rok 2012 vo výške 7,63 eura, t.j. spolu 118,16 eura, na ktorých úhradu zaviazal žalobcu.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto na tom základe odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho

zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci (odvolanie) vo výške 8,30 eura podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. a režijného paušálu podľa ust. § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eura, t.j. spolu 15,93 eura.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.