

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411207403
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8411207403.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ P. G. rodenej S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, H., 2/ O. S., nar. X.X.XXXX, B. Z. XX, H., zastúpený JUDr. Andrejom Patakym, advokátom so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 2, proti žalovaným 1/ V. C. rodenej N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Z. XXXX/XX, N., 2/ Ing. O. D. rodenej N., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX, 3/ PharmDr. V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, B., zastúpeným JUDr. Slavomírom Firmentom advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Ulica 17. novembra 14, 4/ T. N., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo 7.12.2012, č.k. 3C 244/2011-56, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že podanou žalobou sa žalobcovia domáhali určenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Súd prvého stupňa vyzval žalobcov, aby zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 696,50 Eur s poukazom na položku č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s poznámkou č. 6 zákona o súdnych poplatkoch keď zároveň ich poučil, že pokiaľ v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatia súd konanie zastaví. Výzvu prevzal právny zástupca žalobcov 26.11.2012, avšak doteraz poplatok za podaný návrh žalobcovia nezaplatili. Súd prvého stupňa preto v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil majúc za to, že boli splnené predpoklady tohto zákonného ustanovenia a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí ho navrhli zrušiť. V odvolaní poukázali na to, že súčasne s odvolaním žiadajú aj o oslobodenie od súdnych poplatkov z ohľadom na existujúce majetkové pomery. Okrem toho uvádzajú, že výška stanoveného poplatku je podľa ich názoru určená nesprávne, a to s poukazom na Sadzobník súdnych poplatkov tvoriaci prílohu zákona č. 71/1992 Zb.. Konkrétne poukazujú na položku č. 1 písm. b/, ktorá určuje, že v prípade ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, je stanovený paušálny poplatok vo výške 99,50 Eur. Z poznámky k položke 1 vyplýva, že z návrhu na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je sa vyberá poplatok podľa písm. b/ položky č. 1. V danom prípade sa podľa žalobcov jedná o návrh na začatie konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, konkrétne k 7 parcelám, a teda v zmysle poznámky k položke č. 1 by nemala byť každá parcela spoplatnená ako samotný nárok, ale vzhľadom na to, že predmetom konania je viac nehnuteľných vecí, vyberie

sa poplatok len za jednu z nich a to v paušálnej výške 99,50 Eur. V tomto prípade podľa žalobcov neprichádza do úvahy aplikácia poznámky 6 k položke č. 1, ktorá stanovuje, že pokiaľ je predmetom konania viac nárokov, spoplatní sa každý z nich samostatne. V tomto prípade nejde o 7 samostatných nárokov ale jeden nárok týkajúci sa viacerých nehnuteľností. Na podporu svojich tvrdení žalobcovia poukázali aj na judikatúru Ústavného súdu SR, ktorý konkrétne v rozhodnutí I. ÚS 464/2010 uviedol, že ukladanie súdnych poplatkov, ktoré samo o sebe predstavuje zásah do práva účastníka na súdnu ochranu, sa môže realizovať iba v zákonom jasne a určite stanovenom rozsahu a obsahu. V zmysle týchto dôvodov navrhli podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcov je dôvodné.

Ak plyní z obsahu spisu, podanou žalobou sa žalobcovia v prvom a druhom rade domáhajú určenia vo vzťahu k žalovaným, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. uz. obce H., a to konkrétne pozemkov parciel č. 1104/5, 1105/3, 1106/7, 1106/8, 1108/3, 1109/3 a 1110/3, ktoré vznikli odčlenením z pozemku KN č. 1104/4, zapísaného na LV č. XXXX, z pozemku KN č. 1105 zapísaného na LV č. XXXX a z pozemkov č. 1106/5, 1106/6, 1108, 1109 a 1110 zapísaných na LV č. XXXX.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu, alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurzom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa položky č. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, v prípade, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, výška súdneho poplatku je určená sumou 99,50 Eur.

Podľa poznámky k č. 1 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania o určenie či tu právny vzťah, alebo právo je alebo nie je a z návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, bytu a nebytových priestorov, alebo na vydanie vecí sa poplatok vyberie podľa písm. b/ tejto položky. Ak je predmetom konania viacej hnutelných vecí alebo nehnuteľných vecí, poplatok sa vyberie iba za jednu z nich.

Odvolačný súd konštatuje, že z ohľadom na predmet konania a teda žalobný návrh, ktorým sa žalobcovia vo vzťahu k žalovaným domáhajú určenia podielového spoluvlastníctva k 7 parcelám, vzniká vo vzťahu k žalobcom poplatková povinnosť podľa položky č. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Výška

súdneho poplatku je teda daná sumou 99,50 Eur. Nebol správny postup súdu prvého stupňa, keď poplatkovú povinnosť žalobcov určoval s odkazom na poznámku č. 6 k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. S ohľadom na takto definovaný predmet sporu nemožno uzavrieť, žeby predmetom konania v danom prípade bolo viac nárokov žalobcov, ktoré by sa mali spoplatňovať samostatne. Je totiž zrejmé, že žalobcovia ako už bolo spomínané, žiadajú určiť podielové spoluvlastníctvo k viacerým nehnuteľným veciam a v takom prípade poplatok sa vyberie iba za jednu z nich.

Je preto nutné uzavrieť, že súd prvého stupňa nepostupoval správnym spôsobom pri určovaní rozsahu poplatkovej povinnosti žalobcov, a preto ani nebola dôvodná aplikácia ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch pokiaľ do rozhodnutia súdu prvého stupňa žalobcovia nesprávne určený poplatok nezaplatili. Je zároveň zrejmé, že žalobcovia žiadajú aj oslobodenie od súdnych poplatkov v súlade s ustanovením § 138 ods. 1 O.s.p..

Poukazujúc na všetky tieto dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). Bude úlohou súdu prvého stupňa vyrúbiť správnym spôsobom súdny poplatok vo vzťahu k žalobcom a zároveň rozhodnúť o ich žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov po predchádzajúcom preskúmaní, či na takýto postup sú splnené podmienky predpokladané ustanovením § 138 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.