

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712215871  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712215871.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: X/ L. K., G. N. X, G., X/ F. S. Š., G. O. X, G., X/ I. K., G. H. X, N., všetci zastúpení advokátom JUDr. Eduardom Veterníkom, Viničná 20, Bernolákovo, proti odporcom: X/ L. A., G. N. X, G., X/ S. A., G. N. X, G., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/196/2012-106, zo dňa 19. novembra 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadali zakázať odporcom brániť navrhovateľke 1/ v riadnom a neobmedzenom užívaní

- parcely č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 115 m<sup>2</sup>,
- parcely č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 457 m<sup>2</sup>,
- parcely č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 29 m<sup>2</sup>,
- rodinného domu na parcele č. XXXX/XX, N.. Č.. XXXX,
- garáže na parcele č. XXXX/XXX, N.. Č.. XXXX,

nachádzajúcich sa v katastrálnom území Bernolákovo, vedených Správou katastra Senec na LV č. XXXX a súčasne zakázať odporcom akýmkoľvek spôsobom nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami.

V odôvodnení uviedol, že nariadenia predbežného opatrenia sa navrhovatelia domáhali poukazujúc na kúpnu zmluvu uzavretú dňa 24.6.2008 medzi navrhovateľkou 1/ a S. K. ako predávajúcimi a odporcami ako kupujúcimi; jej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Dohodou ku kúpnej zmluve uzavretej v rovnaký deň bolo zriadené vecné bremeno - právo doživotného užívania všetkých nehnuteľností v prospech predávajúcich; túto dohodu odporcovia nedali zavkladovať na príslušnú správu katastra. Odporcovia dňa 8.8.2012 vybudovali v dome proti vôli navrhovateľky 1/ deliacu priečku, ktorá dom rozdelila na dve samostatné bytové jednotky. Navrhovatelia poukázali tiež na list právneho zástupcu odporcov zo dňa 7.9.2012, ktorým bola navrhovateľka 1/ vyzvaná na odnesenie svojich osobných vecí z tej časti nehnuteľnosti, ktorú užívajú odporcovia.

Súd prvého stupňa mal za to, že navrhovatelia neosvedčili základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Zo žiadnych uvádzaných skutočností nezistil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi takej intenzity, aby predbežné opatrenie nariadil. Rovnako nemal preukázanú obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Navrhovatelia tiež neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na ich právach a právom chránených záujmoch. Navrhovateľka 1/ v súčasnosti užíva dané nehnuteľnosti, pričom na príslušnom liste vlastníctva sú ako ich vlastníci vedení odporcovia. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nie je osvedčené

ani listom zo dňa 7.9.2012, nakoľko tento obsahuje iba výzvu, aby si navrhovateľka 1/ odniesla svoje hnutelné veci, ktoré zostali po stavebných úpravách v tej časti domu, ktorú užívajú odporcovia. Za dôkaz svedčiaci tvrdeniam navrhovateľov o nekorektnom a hrubom správaní sa odporcov nemožno považovať záznam o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona o priestupkoch a zápisnicu o podaní vysvetlenia, nakoľko tieto obsahujú opis skutočností a udalostí tak, ako ich uviedla navrhovateľka 1/ a vypovedajúce osoby bez toho, aby bolo následne preukázané aj s akým výsledkom sa dané priestupkové konanie skončilo.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia neosvedčili existenciu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. a nebola zistená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu podali navrhovatelia odvolanie, ktorým žiadali napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Uviedli, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný z dôvodu, že právny zástupca odporcov vyzval 7.9.2012 navrhovateľku 1/, aby do 30.9.2012 odniesla všetky hnutelné veci, ktoré odporcom ako vlastníkom bránia v riadnom užívaní nehnuteľností s tým, že v opačnom prípade budú veci vypratane. V doplnení návrhu uviedli, že odporcovia vymenili kľúče na bráne domu a zabraňujú navrhovateľke 1/ parkovať s autom vo dvore. Založené doklady a fotky (aj vo veci samej) svedčia o tom, ako odporcovia postupne obmedzovali práva navrhovateľky 1/ a na aký postup sa chystajú. Nemožno sa teda uspokojiť s konštatovaním súdu prvého stupňa, že navrhovatelia neosvedčili základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa sa dostatočne nevyporiadal so založenými dôkazmi, rozhodnutie odôvodnil formálne a nepresvedčivo, obsah rozhodnutia je nepreskúmateľný.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pričom bol viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.); dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., resp. po začatí konania v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.9.2012 domáhali, aby súd prvého stupňa zakázal odporcom výkon vlastníckych práv. V tomto návrhu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a tým potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov v súvislosti s navrhovaným zákazom výkonu vlastníckych práv ničím neodôvodnili; ohľadom listu zo dňa 7.9.2012 (na ktorý poukazujú v odvolaní) uviedli, že týmto bola navrhovateľka 1/ vyzvaná na odnesenie všetkých hnutelných vecí brániacich odporcom ako vlastníkom v riadnom užívaní nehnuteľnosti do 30.9.2012 a že v prípade nespĺnenia výzvy budú tieto vypratane na jej náklady. V podaní zo dňa 26.9.2012 navrhovatelia uviedli, že odporcovia zabránili navrhovateľke 1/ parkovať s jej vozidlom vo dvore domu, keď urobili otváranie brány na diaľkové ovládanie a navrhovateľke 1/ nedali diaľkové ovládanie. V doplnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.10.2012 (na základe výzvy súdu prvého stupňa uznesením č.k. 8C/196/2012-41 zo dňa 25.9.2012) navrhovatelia žiadali zakázať odporcom akýmkoľvek spôsobom brániť navrhovateľke 1/ v riadnom a neobmedzenom užívaní špecifikovaných nehnuteľností (pozemky, rodinný dom a garáž) a akýmkoľvek spôsobom nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Uviedli, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnili podaním z 26.9.2012 z dôvodu, aby zabránili odsťahovaniu hnutelných vecí navrhovateľky 1/; tieto boli 1.10.2012 odporcami odsťahované.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho doplnenia je teda zrejmé, že navrhovatelia sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Poukazovali pritom na výzvu odporcov zo 7.9.2012 na odnesenie hnutelných vecí navrhovateľky 1/ z ostávajúcich častí rodinného domu (mimo bytovej jednotky, ktorú

užíva). S poukazom na skutočnosť, že ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností špecifikovaných v doplnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú vedení odporcovia 1/ a 2/ (odporkyňa 1/ v podiele 2/5 a odporca 2/ v podiele 3/5) a na skutočnosť, že navrhovateľka 1/ užíva časť rodinného domu s ich súhlasom, neosvedčuje výzva zo dňa 7.9.2012 nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by odôvodňovala nariadiť navrhované predbežné opatrenie (zákaz akýmkoľvek spôsobom brániť v riadnom a neobmedzenom užívaní nehnuteľností a zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami). Pre úplnosť je potrebné uviesť že podľa samotných navrhovateľov boli hnutelné veci navrhovateľky 1/ odsťahované 1.10.2012. Ku dňu vydania napadnutého uznesenia tak už výzva zo dňa 7.9.2012, ktorou jedinou navrhovatelia odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, takéto nebezpečenstvo odôvodňovať ani nemohla. Skutočnosť, že odporcovia vymenili kľúče na bráne domu a zabráňujú navrhovateľke 1/ parkovať s autom vo dvore ostala len v rovine tvrdenia navrhovateľov, keď fotky auta parkujúceho vo dvore bez ďalšieho tvrdenú skutočnosť neosvedčujú ani nepreukazujú.

Nakoľko navrhovatelia neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a tým potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhovaným predbežným opatrením v zmysle § 74 ods. 1, § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p., je ich námietka ohľadom nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia nedôvodná, keď súd prvého stupňa nesplnenie uvedeného predpokladu pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia odôvodnil dostatočne presvedčivo.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.