

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202393  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312202393.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., Bratislava, Metodova č. 8 proti odporkyňi: L. R.Á., U. R. R., N. Č.. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Dagmar Viktorínovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká č. 16, zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 258,67 Eur a príslušenstvo, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 6 C 59/2012 - 159 zo dňa 20.9.2012 rozhodol

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka sa **o d m i e t a**.  
Navrhovateľovi sa trovy odvolacieho konania nepriznávajú.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 215,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % z istiny ročne od 19.3.2010 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania 16,50 Eur. Vo zvyšku súd konanie zastavil. Vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Rozhodol tak na základe toho, že účastníci dňa 29.11.2009 uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvu o pripojení č. K., na základe ktorej sa stala odporkyňa užívateľkou programu „Paušál 10 Eur“ a bola jej pridelená SIM karta XXXXXXXXXX a následne dňa 5.12.2009 uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvu o pripojení Č. K., na základe ktorej sa stala odporkyňa užívateľkou programu „Paušál 10 Eur“ a bola jej pridelená SIM karta XXXXXXXXXX.

Odporkyňa napriek výzve neuhradila faktúry za aktiváciu SIM kariet, za každú vo výške 20,- Eur a poplatok za mesačný paušál vo výške 0,77 Eur a poplatku za hovorné vo výške 17,90 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 bola vyzvaná na zaplatenie fakturovaných súm v celkovej výške 58,67 Eur a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 258,67 Eur (spolu 258,67 Eur).

Odporkyňi boli na základe Zmlúv o pripojení poskytnuté dva mobilné telefóny v akciovej cene 9,- Eur. V zmysle čl. 3.7 Dodatku má navrhovateľ nárok na náhradu škody vo výške ceny mobilného telefónu, ak si odporkyňa nebude plniť svoje povinnosti. Škoda za oba mobilné telefóny je vo výške 157,- Eur. Mobilný telefón Samsung C5 110 má predajnú cenu 100,- Eur, preto škoda je vo výške 91,- Eur a mobilný telefón Sony Ericsson má predajnú cenu 75,- Eur, škoda je 66,- Eur.

Súd prvého stupňa preto priznal navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, náhradu škody za mobilné telefóny a úrok z omeškania.

Vzhľadom na navrhovateľom čiastočné späťvzatie návrhu vo výške 43,- Eur konanie zastavil.

O trovách konania navrhovateľa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s.p..

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal z dôvodu, že dospel k záveru, že nešlo o trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti presahujúcej sumu 58,67 Eur s úrokom z omeškania zrušil a taktiež zrušil rozhodnutie o trovách konania priznané navrhovateľovi a výrok rozsudku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Domáhal sa aj trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) preskúmal odvolanie podľa 214 ods. 2 O. s. p., predovšetkým z hľadiska včasnosti jeho podania a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene. Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 158 ods. 2 O. s. p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 45 ods. 2 O. s. p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol doručovaný právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka do vlastných rúk podľa súdnej doručky založenej na č. l. 161. Právny zástupca vedľajšieho účastníka zásielku od rozsudku prevzal dňa 13.11.2012. Lehota na podanie odvolania navrhovateľovi skončila uplynutím 15 dní odo dňa doručenia súdnej zásielky, teda dňa 28.11.2012 (ktorý deň bol streda), ktorý bol posledným dňom, kedy vedľajší účastník mohol odvolanie podať (§ 57 ods. 1, 2 O. s. p.). Vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie podľa prezentačnej pečiatky súdu dňa 29.11.2012, teda 1 deň po lehote stanovenej zákonom.

Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie vedľajšieho účastníka ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 a § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ si v odvolacom konaní trovy neuplatňoval, odvolací súd preto rozhodol, že sa mu trovy odvolacieho konania nepriznávajú.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.