

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16CoP/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412204187  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8412204187.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filákovského v právnej veci navrhovateľky Ing. T. I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. XXXX/X, prechodne bytom E. X proti odporcovi Ing. M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. XXXX/X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom M. I., nar. XX. XX. XXXX, T. I., nar. XX. XX. XXXX a B. I., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3P 60/2012-23 zo dňa 30. 08. 2012 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd rozviedol manželstvo účastníkov a mal. detí B., T. a M. zveril do starostlivosti matke. Otca zaviazal prispievať na deti výživou, na každé vo výške 30 % zo sumy životného minima, a to vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s deťmi neupravil, tento ponechal neobmedzene a vyslovil, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po zhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti manželstvo účastníkov rozviedol, pretože zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo nemôže plniť svoj účel. Tiež od manželstva nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Za príčinu rozvratu manželstva zistil alkohol na strane odporcu. Zároveň rozhodol o zverení mal. detí na čas po rozvode matke, ktorá ich bude zastupovať, pričom kolízny opatrovník nemal námietky voči zvereniu detí matke. Otca zaviazal prispievať na výživu, na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima. O priznaní výživného v takejto výške rozhodol z dôvodu, že odporca nemá žiaden príjem, je dlhodobo nezamestnaný, nemá z čoho prispievať na výživu mal. detí. Tiež poukázal, že odporca sa pojednávania nezúčastnil. Neupravoval styk otca s deťmi. Tento ponechal obmedzený, keďže otec mal možnosť sa s deťmi stýkať bez akéhokoľvek obmedzenia.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 144 veta prvá O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že sa domáha zmeny rozsudku z dôvodu, že svoju manželku naďalej miluje, nechce sa rozvádzať. Je si vedomý, že

z ich spolužitia pochádzajú tri mal. deti, o ktoré sa chce naďalej vzorne starať a chcel by sa osobne vyjadriť k odôvodneniu uvedenom v rozsudku. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, aby manželstvo účastníkov nerozvedol.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, správne vo veci rozhodol a prijal aj správne právne závery, na zisteniach, na ktorých sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania.

Odvolací súd poukazuje, že predmetom konania pred súdom prvého stupňa bol návrh na rozvod manželstva, o úpravu práv a povinností k mal. deťom, T., nar. XX. XX. XXXX, M., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX.

Podľa ust. § 212 O. s. p. odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

Z odvolania odporcu vyplýva, že tento v podstate namieta rozhodnutie súdu prvého stupňa preto, že naďalej navrhovateľku miluje a chce sa vyjadriť k odôvodneniu rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd bol názoru, že odvolacie námietky odporcu nie sú dôvodné. Predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že súdom prvého stupňa bol odporcovi riadne doručený návrh spolu s predvolaním na prvé pojednávanie Okresným súdom Kežmarok, ktoré sa konalo dňa 26. 06. 2012. Pojednávanie sa nezúčastnil síce pre domáce liečenie, ale návrh prevzal a mohol sa k veci písomne vyjadriť. Ďalšie pojednávanie, ktoré vo veci bolo vytýčené na deň 30. 08. 2012 bol opätovne predvolaný, bolo riadne vykázané doručenie u odporcu, ktorého sa opätovne nezúčastnil a ani svoju neúčasť neospravedlnil. Nezaslal ani svoje písomné vyjadrenie k veci. Následne po tom, čo súd zistil, že sú splnené podmienky na to, aby mohol vo veci konať a rozhodnúť, vypočul navrhovateľku, ktorá trvala na podanom návrhu a oboznámil sa s listinnými dokladmi v spise, ako aj správou kolízneho opatrovníka súvisiacou so správou šetrenia o pomeroch rodiny, kde sú mal. deti vychovávané - v rodine matky. Až následne súd prvého stupňa vo veci vyhlásil rozsudok. Preto odvolacie námietky odporcu odvolací súd považoval za účelové.

Z napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nepochybne vyplýva, že tento riadne zistil skutkový stav veci. Po dokazovaní ustálil, že vzťahy medzi manželmi sú narušené a že príčinou rozvratu manželstva videl v požívaní alkoholu na strane odporcu. Keďže vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že nemožno očakávať ani obnovenie manželského spolužitia, najmä samotnou výpoveďou navrhovateľky, ktorá na podanom návrhu trvala, zistil, že boli splnené podmienky v zmysle ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine a manželstvo účastníkov konania rozvedol. Pretože z manželstva pochádzali aj mal. deti, správne vo veci postupoval, ak upravil práva a povinnosti k mal. deťom tak, že tieto zveril do výchovy a opatery matke a zo strany otca určil výživné vo výške 30 % sumy životného minima. Aj toto rozhodnutie zo strany súdu prvého stupňa bolo správne a v súvislosti so zverením mal. detí do výchovy matky, odvolací súd sa pridrižiava a poukazuje na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý v prípade rozvodu navrhoval deti zveriť do výchovy matky.

Z týchto dôvodov odvolací súd mal za to, že napadnutý rozsudok je vecne správny, a preto v zmysle ust. § 219 O. s. p. ho potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 O. s. p. v spojení s ust. § 144 ods. 1 O. s. p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.