

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211824
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312211824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletú T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, okres Č., detí rodičov: matky P. D., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX a otca nebohého Q. D., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. Č.. XXX, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloleté takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za maloletú T. D., rod. D., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. Č.. XXX a maloletú T. D., rod. D., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. Č.. XXX dedičskú dohodu spísanú na Notárskom úrade v O., pod číslom XXD/XXX/XXXX, J. XXX/XXXX dňa 29.10.2012 v dedičskej veci po nebohom poručiteľovi Q. D., rod. D., r. č. XXXXXX/XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. Č.. XXX.

odôvodnenie:

Uznesením 6P/59/2012 zo dňa 17.01.2013 súd začal ex offo konanie o schválenie dedičskej dohody za maloleté deti D..

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa všetci prítomní na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ust. zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že účastníci zhodne po vyhlásení rozsudku uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.