

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200585
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému Š. Z., G.. X.X.XXXX, K. A. G. Z., o zaplatenie 179,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 179,91 Eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 59,90 Eur za obdobie od 18.10.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,13 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,44 Eur od 19.12.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,44 Eur od 19.1.2010 do zaplatenia, na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, ako aj trovy konania - súdny poplatok - vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalobcu Advokátskej kancelárii Soukeník - Štrpka, s.r.o., na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX vo výške 62,14 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 852,02 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,90 Eur za obdobie od 18.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 59,13 Eur za obdobie od 19.11.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 30,44 Eur za obdobie od 19.12.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 30,44 Eur za obdobie od 19.1.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 672,11 Eur od 19.2.2010 do zaplatenia.

Svojím podaním zo dňa 6.12.2012 žalobca vzal svoj návrh čiastočne späť v sume 672,11 Eur s prísl., v tejto časti navrhol konanie zastaviť, o sume 179,91 Eur navrhol rozhodnúť, a to tak, aby súd zaviazal k jej úhrade žalovaného s príslušnými úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené v žalobnom návrhu a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade trov konania.

Na základe tohto súd svojím uznesením 5C 216/2012-31 zo dňa 13.12.2012 rozhodol tak, že konanie zastavil v časti sumy 672,11 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 672,11 Eur od 19.2.2010 do zaplatenia a žalobu v časti o 179,91 Eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom tohto konania je rozhodnúť o vylúčenej časti o sume 179,91 Eur s prísl.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol rozhodnúť v zmysle ním predložených dôkazov. U žalovaného bolo vykázané doručenie podľa

§ 47 ods.2 O.s.p., Žalovaný sa taktiež pojednávania nezúčastnil. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi, a to faktúrou č. 2709584643 na sumu 30,44 Eur splatnou 18.12.2009 v spise 5C 216/2012 zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval uvedenú sumu žalovanému za poskytnutie služieb, a to za obdobie od 1.12.2009 do 31.12.2009. Súd z faktúry č. 3707559909 na sumu 59,90 Eur splatnou 17.10.2009 zistil, že právny predchodca žalobcu účtuje žalovanému jednorazové poplatky. Súd z faktúry č. 6710598057 splatnej 18.1.2009 na sumu 30,44 Eur zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému pravidelné poplatky Magio internet Security a Turbo 3 solo zľavnený od 1.1.2010 do 31.1.2010, faktúrou č. 9708572659 na sumu 59,13 Eur splatnou 18.11.2009 fakturoval žalovanému jednorazové poplatky za poskytnuté služby Magio internet solo, Magio internej Security, Turbo 3 solo zľavnený, za obdobie od 1.10.2009 do 30.11.2009. Súd zo zmluvy o pripojení č. 990249123, č. 990419115 a č. 9902419121 zistil, že žalovaný mal so žalobcom uzatvorené zmluvy o pripojení - o poskytovaní jednotlivých služieb, ktoré boli fakturované faktúrami, ktorých úhrady sa žalobca domáha. Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávok zaregistrovanej na tunajšom súde pod č. 1Spr V 49/2012 zistil, že Slovak Telecom a.s. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobcovi svoje pohľadávky a zo zoznamu postúpených pohľadávok, že žalobcovi bola postúpená aj pohľadávka týkajúca sa žalovaného.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ platného v čase uzatvorenia zmluvy podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení s dodatkom, ktorá je uzavretá s právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to § 52 a nasledujúcich.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu mal preukázané, že právny predchodca žalobcu mal so žalovaným uzatvorenú zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval žalovanému služby. V konaní mal súd taktiež preukázané, že žalovaný cenu za uvedené služby neuhrádzal. Z tohto dôvodu súd má za to, že žalobný návrh žalobcu je v plnom rozsahu opodstatnený, preto mu vyhovel. Keďže žalovaný neuhrádzal faktúry žalobcovi v lehote splatnosti, žalobca má právo na úrok z omeškania v zmysle § 517 odsek 2 OZ v spojení s Vládnym nariadením 3/1995 Z.z. a keďže tento úrok z omeškania bol žalobcom vyúčtovaný v súlade s vyššie citovanými právnymi normami, súd tento žalobcovi priznal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 1 O.sp. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy priznal. Trovy konania pozostávajú z čiastky 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 62,14 Eur. Súd žalovaného zaviazal trovy právneho zastúpenia uhradiť na účet právneho zástupcu žalobu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.