

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/46/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4306202538
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4306202538.15

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: I.. I. C., bytom T. X, XXX XX J. J., v konaní zast.: advokátom JUDr. Petrom Vačokom, so sídlom Vazovova 9/A, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: I. T., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C. XX, XXX XX B., v konaní zast.: opatrovníkom C.. B. N., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o neúčinnosť zmluvy o prevode obchodného podielu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie pod sp. zn. 12C/46/2011 o neúčinnosť zmluvy o prevode obchodného podielu, ktoré začalo na základe písomnej žaloby zo dňa 14.02.2005 doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.02.2006. Podanou žalobou sa žalobca domáhal vyslovenia právnej neúčinnosti Rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti Vágner, s.r.o., IČO: 31 565 701 (teraz JUKOV MONT s.r.o.) zo dňa 18.10.2004 a Zakladateľskej listiny spoločnosti Vágner, s.r.o., IČO: 31 565 701 (teraz JUKOV MONT s.r.o.) zo dňa 18.10.2004 a Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 18.10.2004 uzavretej medzi dlžníkom žalobcu W.. I. E. a žalovaným.

Písomným podaním zo dňa 31.01.2013 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom k tomu, že Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 28CbR/60/2007-71 zo dňa 14.09.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2010 bola spoločnosť JUKOV MONT, s.r.o., IČO: 31 565 701 (predtým Vágner, s.r.o.) zrušená bez likvidácie a dňom 26.10.2010 vymazaná z Obchodného registra.

Späťvzatie návrhu (žaloby) je dispozičným právom navrhovateľa (žalobcu) v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v sčasti. Súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, postupoval súd podľa § 96 ods. 1 O. s. p. a konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.