

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311214152
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311214152.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Ul. A. H. č. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom v Humennom, Ul. Kukorelliho č. 1505/52, proti žalovanej C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Ul. C. č. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Jánom Spišiakom, advokátom v Košiciach, Ul. Idanská č. 17, P.O.Box č. 67, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 18C 192/2011 - 205 zo 4.9.2012 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie v predmetnej veci do právoplatného skončenia konania vo veci 5 C 173/2012 Okresného súdu Humenné.

Vychádzal zo zistenia, že na Okresnom súde v Humennom sa vedie konanie pod sp. zn. 5 C 173/2012, v ktorom sa žalovaná domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej 14.3.2011, v ktorej žalobca nadobudol ako vydražiteľ nehnuteľnosť - rodinný dom do svojho vlastníctva, pôvodne patriaci žalovanej, pričom v súčasnosti sa domáha vypratania predmetnej nehnuteľnosti.

Preto postupom podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd prvého stupňa prerušil konanie v predmetnej veci so zreteľom na to, že sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca.

Poukázal na to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na prerušenie konania. Žalobou z 23.3.2011 sa žalovaná ako žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.3.2011. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 10 C 56/2011 súd konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby na základe žaloby zo dňa 23.3.2011 zastavil, pričom dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby.

Právo žalovanej domáhať sa neplatnosti dražby uskutočnenej dňa 14.3.2011 v trojmesačnej prekluzívnej lehote v danom prípade zaniklo.

Dňa 3.9.2012 žalovaná podala na Okresný súd Humenné novú žalobu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby uskutočnenej dňa 14.3.2011. Uvedené konanie je na Okresnom súde Humenné

vedené pod sp. zn. 5 C 173/2012, pričom žalovaná k svojej v poradí druhej žalobe o neplatnosť dobrovoľnej dražby nepredložila žiadne dôkazy. Preukázanie rozhodujúcich skutočností, najmä okolností, že neplatnosť dražby súvisí so spáchaním trestného činu, je základnou podmienkou na podanie žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby po uplynutí prekluzívnej trojmesačnej lehoty.

Podanie oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu v súvislosti s dražbou konanou dňa 14.3.2011, ktoré žalovaná dňa 17.12.2011 podala na Okresnú prokuratúru Humenné, nie je splnením podmienky pre vznik práva žalobkyne domáhať sa neplatnosti dražby po uplynutí prekluzívnej trojmesačnej lehoty.

Písomnosťou z 3.7.2012 prvostupňovému súdu zaslal žalobca fotokópiu uznesenia ORPZ Žilina, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality pod sp. zn. ČVS: ORP 149/3-OEK-ZA-2012 z 8.3.2012, ktorým bola vec oznámenia o podozrení zo zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania.

Takýmto spôsobom nie sú naplnené podmienky pre prerušenie konania v predmetnej veci podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že na súde prvého stupňa prebieha konanie pod sp. zn. 5 C 173/2012 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.3.2011, v ktorej žalobca nadobudol predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je v súčasnosti predmetom konania na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18 C 192/2011 o vypratanie nehnuteľnosti.

Za týchto okolností je nepochybne preukázané, že sú splnené podmienky pre prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pretože prebieha konanie pod sp. zn. 5 C 173/2012 Okresného súdu Humenné, v ktorom rozhodnutie môže mať význam aj pre konanie o predmetnej žalobe o vypratanie nehnuteľnosti. Je nepochybné, že pokiaľ by žalovaná dosiahla neplatnosť predmetnej dražby zo 14.3.2011, v ktorej žalobca nadobudol predmetnú nehnuteľnosť, malo by to dopad na výsledok konania v predmetnej veci pod sp. zn. 18 C 192/2011 Okresného súdu Humenné o vypratanie nehnuteľnosti.

Skutkové okolnosti, ktoré uvádza žalobca vo svojom odvolaní nie sú právne významné, pretože ich posúdenie prináleží konaniu pod sp. zn. 5 C 173/2012 a súd v predmetnom konaní pod sp. zn. 18 C 192/2011 Okresného súdu Humenné ich nie je oprávnený ani predbežne posudzovať, práve so zreteľom na to, že prebieha konanie vo veci samej vo vzťahu k týmto otázkam a bolo by preto neúčelné zaoberať

sa týmito otázkami, pokiaľ prebieha iné súdne konanie venované výslovne tejto problematike neplatnosti dražby. Preto súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ konanie v predmetnej veci prerušil.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.