

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210179
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412210179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyni: K. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXXX/XX, D., zastúpená opatrovníčkou: T. T., pracovníčka Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura, náhradu trov konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 43,62 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 50,50 eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/831/2012-7 zo dňa 30.07.2012, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 6C/169/2012-18 zo dňa 17.12.2012 zrušil.

Odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, miesto jej pobytu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť, preto jej bol v zmysle § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporkyne sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovník odporkyne mal riadne doručený návrh ako aj poučenie dňa 08.01.2013 a k návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.11.2010 vystavenom na meno odporkyne, z ktorého zistil, že odporkyňa v uvedený deň na linke MHD č. 201 cestovala bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázala ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vznikne cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona číslo 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zástavky do cieľovej stanice alebo zástavky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zástavke. Tým nezanikne nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zástavky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov

právneho zastúpenia 87,24 €. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne: 3x 16,60 € + DPH (za 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a 3. podanie návrhu na začatie konania), 3 x x režijný paušál po 7,63 € + DPH. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 %, t.j. 43,62 €. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy v plnej výške z toho dôvodu, že v danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. a uplatnené trovy konania boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky, ktorú si navrhovateľ uplatnil. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročný a zložitý proces vzhľadom k tomu, že sa jedná z právneho hľadiska o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy a navyše, ako je súdu známe z jeho činnosti, právny zástupca navrhovateľa sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, a preto boli dané dôvody na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).