

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202591
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112202591.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanému H. O., nar. X. X. XXXX, bytom J., Y. XX, zastúpenému opatrovníčkou P. X., súdnou tajomníčkou OS Y. X. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, Važecká 16, o zaplatenie 569,54 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo 14. 11. 2012, č. k. 10C 80/2012-42 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania vo výške 54,97 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

P r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 32,06 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 27,37 Eur a náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Zastavenie konania súd prvého stupňa odôvodnil § 96 ods. 1, 3 O.s.p. O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd prvého stupňa rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch a o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Mal za to, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nevznikli, nakoľko nepodal súdu žiadne písomné podania vo veci samej, okrem oznámenia o vstupe do konania. O trovách konania ostatných účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý v tejto časti navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť tak, aby mu bola priznaná náhrada trov prvostupňového, ako aj odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vedľajší účastník uvádza, že za situácie, že sa súdu nepodarilo doručiť vedľajšiemu účastníkovi návrh a jeho prílohy ani po 8 mesiacoch od vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vyznieva výčitka súdu, že nepodal žiadne písomné podanie, minimálne nepresvedčivo. Zdôraznil, že pri rozhodovaní o trovách v konaní, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby, je nevyhnutné posudzovať zásadne len procesné kritériá úspechu, či neúspechu účastníkov. Nebolo preukázané, aby žalovaný svojím správaním sa zapríčinil o späťvzatie žaloby. Na druhej strane žalobca vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. Žalobca nedosiahol v súdnom konaní to, čo od žalovaného žiadal, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech. Taktiež zdôraznil, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu

spotrebiteľov vstúpilo legitímne podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do tohto spotrebiteľského sporu. Takto zvolený procesný postup vedľajšieho účastníka do konania je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov. Nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom do konania a ani vedomosť spotrebiteľa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Vstup združenia do konania zákon v § 92 ods. 2 O.s.p. totiž priamo predpokladá. Ich vstup do konania bol opodstatnený, pretože žalobca vzal žalobu späť. Následne po vstupe vedľajšieho účastníka, ktorý bol účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Taktiež vytyka súdu prvého stupňa, že o trovách konania vo vzťahu medzi týmito účastníkmi bolo potrebné odôvodniť § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Vytyka tiež súdu prvého stupňa to, že nepostupoval podľa § 151 ods. 4 O.s.p. a mal ho vyzvať na vyčíslenie trov. O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol bez toho, aby sa zaujímal o to, či mu trovy vznikli alebo nie aj napriek tomu, že si ich vedľajší účastník uplatnil v podaní z 23. 3. 2012. V podanom odvolaní zároveň vedľajší účastník vyčísliť vzniknuté trovy tak v štádiu prvostupňového, ako aj odvolacieho konania.

Žalobca navrhol uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdiť. Zastáva názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť súd správne prihliadol, keď vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p) a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalobca sa podanou žalobou vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia sumy 569,54 Eur s príslušenstvom. Po začatí konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovaného do tohto konania, a to konkrétne dňa 23. 3. 2012. Týmto podaním vedľajší účastník oznámil vstup do konania a zároveň požiadal o doručenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami, keď súčasne si uplatnil náhradu vzniknutých trov konania. V ďalšom priebehu konania žalobca dňa 16. 10. 2012 vzal späť v celom rozsahu žalobu a navrhol zastavenie konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z ust. § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že v prípade, ak žalobca vezme späť návrh na začatie konania a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy.

Skutočnosť, že žalobca vzal späť žalobu, nepochybne nie pre správanie sa žalovaného, je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení konania, v dôsledku čoho je daná jeho povinnosť nahradiť ostatným účastníkom, a to aj vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy. Nedá sa stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok pritom v ust. § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Pokiaľ v danom prípade žalobca vzal späť žalobu, zavinil zastavenie konania, má aj povinnosť zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaného, pričom trovy vedľajšieho účastníka pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc v danom štádiu konania je potrebné so zreteľom na všetky uvedené okolnosti hodnotiť ako trovy účelne vynaložené v konaní.

V zmysle uvedeného tak právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí odmena za poskytnutý jeden úkon právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (splnomocnenie zo dňa 2. 1. 2012, č. I. 18). Výška odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za takto poskytnutý úkon právnej pomoci vychádzajúc z hodnoty predmetu sporu predstavuje 38,18 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). K tejto sume sa pripočítava aj tzv. režijný paušál za úkon poskytnutý v roku 2012 vo výške 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), a teda spolu 45,81 Eur. Celková výška odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka po pripočítaní 20% DPH v sume 9,16 Eur predstavuje spolu sumu 54,97 Eur.

Poukazujúc na uvedené dôvody tak odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil (§ 220 O.s.p.) a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania v už uvádzanej sume 54,97 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému účastníkovi v odvolacom konaní patrí náhrada trov vo výške 32,06 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy, v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 38,18 Eur znížila na polovicu, a teda na sumu 19,09 Eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) citovanej vyhlášky). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 Eur a 20% DPH v sume 5,34 Eur celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní dosiahli sumu 32,06 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.