

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206138  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123206138.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. I., R.. XX.XX.XXXX, R. I., R.. XX.XX.XXXX O. R. I., R.. XX.XX.XXXX, všetky tri trvale bytom Ľ. Š. XX, C. J., deti rodičov: matka (navrhovateľka) - X.. A. I., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XX, T., a otec (odporca) - X.. S. I., R.. XX.XX.XXXX, D. Ľ. Š. XX, C.Ľ. J., zast.: JUDr. Vladimír Grznár, advokát, Družstevná 2, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2023 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 17P/36/2023 povinnosť prispievať na výživu maloletého S. sumou 260,- Eur mesačne, maloletej R. sumou 240,- Eur mesačne a maloletej R. sumou 170,- Eur mesačne s tým, že sumu 670,- eur mesačne zašle vždy do 5. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 05.07.2023.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na súde prebieha pod sp. zn. PN-25P/12/2023 konanie o rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu a návrh na schválenie rodičovskej dohody a pod sp. zn. 17P/36/2023 prebieha konanie na úpravu výživného k maloletým deťom na čas do rozvodu. V marci 2023 bola matka na naliehanie otca nútená odísť zo spoločnej domácnosti, v rodinnom dome, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve, zostal bývať otec s novou priateľkou. Vybral nové bývanie pre matku a deti a ponúkol sa hradiť polovicu nájmu. Matka uvádza, že v apríli 2023 otec uhradil výživné vo výške 520 eur, v máji 2023 výživné vo výške 470,- Eur, v júni 2023 výživné vo výške 800,- Eur. Výživné za mesiac júl otec doposiaľ neuhradil. Náklady na deti presahujú príjem matky a ani s peniazmi, ktoré otec ľubovoľne zasiela, ich nedokáže sama pokryť. Otec výšku nákladov na deti, ktoré matka rozpísala, nerozporuje, ale trvá na svojom spôsobe platenia výživného. Podľa tvrdenia matky, otec uviedol, že mesačne zašle na jej účet 400,- až 500,- Eur, koľko on uzná za vhodné. Ostatné výdavky pre deti nad rámec uvedenej čiastky má uhradiť matka a koncom mesiaca má na každé dieťa spraviť vyúčtovanie nákladov, ktoré on zväží a posúdi. Ak ich uzná, preplatí ich matke. Pokiaľ ide o nájomné za byt, v júli si musela matka požičať peniaze od rodičov, inak by sa dostala do omeškania. Takmer nič z toho, čo zarobí, nezostáva na jej výživu, všetko minie na deti. Otca niekoľkokrát v júli prosila, aby deťom poslal výživné, ale neposlal. Matka má čistý mesačný príjem okolo 940,- Eur a poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške spolu 180,- Eur. Vlastní 1/2 rodinného domu vo C. J.Ľ., kde kedysi mali spoločnú domácnosť. Otec má hrubý mesačný príjem 4.877 Eur. Na deti si uplatňuje daňový bonus. Vlastní 1/2 rodinného domu vo C. J. a úspory. Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka žiada, aby jej súd poskytol dočasnú právnu ochranu tým, že nariadi neodkladné opatrenie až do právoplatného rozhodnutia vo veci, nakoľko primárne potrebuje pokryť nevyhnutné náklady detí spojené s bývaním, stravou, ošatením a zabezpečením zdravotnej starostlivosti.

3. K návrhu matka pripojila emailovú komunikáciu s otcom ohľadom výživného a výdavkov na deti, SMS komunikáciu s otcom - printscreen obrazovky, potvrdenie o prevode peňazí na účet, potvrdenie o výške príjmu matky.

4. Dňa 16.08.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu otca k návrhu matky. Uvádza v ňom, že zasiela súdu potvrdenia o úhradách od podania návrhu na rozvod, ale predovšetkým o úhrade sumy 300,- eur dňa 07.07.2023 za mesiac júl 2023, o úhrade sumy 500,- Eur dňa 10.08.2023 a sumy 400,- Eur dňa 15.08.2023. Je z nich nesporné, že otec výživné platí pravidelne, okrem toho uhrádza ďalšie platby a nakupuje deťom veci. Otec tiež poukazuje na skutočnosť, že deti nie sú vo výlučnej starostlivosti matky, ale v striedavej. Otec uvádza, že výživné platí pravidelne a vo výške, ktorá postačuje na výživu maloletých detí. Nie je tu teda nutnosť bezodkladne upraviť pomery. Spor je len o výške výživného, o ktorej bude súd rozhodovať vo veci samej. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Otec k vyjadreniu pripojil výpisy o vykonaných transakciách výživného.

6. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Matka maloletých detí sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté deti, a to na maloletého S. sumu 260,- Eur mesačne, maloletú R. sumu 240,- Eur mesačne a maloletú R. sumu 170,- Eur mesačne, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Po oboznámení sa s návrhom a obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého, alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

24. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie ukladajúce povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere je inštitútom umožňujúcim v naliehavých prípadoch zabezpečiť platenie určitej, aspoň minimálnej, finančnej čiastky povinným rodičom, v prípade, ak oprávnený rodič, v ktorého starostlivosti sa maloleté dieťa fakticky nachádza, osvedčí, že je vo finančnej tiesni, t. j. bez dostatočných prostriedkov na zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa.

25. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje naozaj urgentné dôvody na takýto autoritatívny zásah do v čase podania návrhu existujúcich pomerov, nakoľko pri jeho nariadení

súd vychádza len zo skutočností, ktoré zväčša nie sú riadne preukázané, ale len „osvedčené“, prípadne iba tvrdené. Súd z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ani z vlastného vykonaného šetrenia nezistil žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť riešenia pomerov účastníkov neodkladným opatrením. Matka nepreukázala, že by bola vo finančnej tiesni a odkázaná na priznanie výživného v nevyhnutnej miere, t.j. že by bola bez dostatočných prostriedkov na zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa, pričom výška výživného, ktoré neodkladným opatrením matka žiada priznať, nie je v žiadnom prípade výživným v nevyhnutnej miere. Navyše podľa zistenia súdu otec matke na výživu maloletých detí posielal peniaze, pričom nejde o zanedbateľné sumy. Navyše, zo spisu je zrejmé, že maloleté deti nie sú vo výhradnej starostlivosti matky, ale rodičia sa o ne starajú striedavo.

26. Súd má za to, že na rozhodnutie o určení výšky výživného v takejto veci je nevyhnutné uskutočniť riadne dokazovanie zamerané na zistenie skutočností dôležitých pre určenie primeranej výšky výživného uhrádzaného rodičom, ktorému dieťa nebude zverené.

27. S prihliadnutím na vyššie uvedené je súd toho názoru, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala (neosvedčila) žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy vyživovacej povinnosti k maloletým deťom práve neodkladným opatrením. Z návrhu matky nevyplývajú skutočnosti, že by každodenná starostlivosť o maloleté deti nebola riadne zabezpečená. V danom prípade sa teda o určení vyživovacej povinnosti bude rozhodovať v konaní vo veci samej. Súd tak nemal preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo samotné maloleté deti sú ohrozené, alebo by im hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou matkou maloletých detí, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. O určení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom súd bude ďalej konať (v konaní sp. zn. 17P/36/2023 - úprava výživného k maloletým deťom na čas do rozvodu a tiež aj v konaní sp. zn. PN-25P/12/2023 - konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom), vo veci nariadi pojednávanie a vykoná dokazovanie, ktorého predmetom bude posúdenie, aká úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude v ich najlepšom záujme.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd na návrh matky v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..