

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203223  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212203223.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava 851 01, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava 851 01, proti odporkyni: Y. X., T. XX.XX.XXXX, bytom U. R. XXX/XX, zast. opatrovníkom W. G., C. B. G. D. S. G., o zaplatenie 43,05 eura takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 43,05 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi za súdny poplatok 16,50 eur a náhradu trov konania vo výške 43,05 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.02.2012 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviaže odporkyňu zaplatiť 43,05 eura s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 10Ro 55/2012 - 27, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením zo dňa 22.01.2013, č.k. 7C 3/2013 - 71 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytnutí Bankových produktov zo dňa 31.01.2006, Osobitnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., pre balík produktov a služieb pre fyzické osoby, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.12.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier zo dňa 11.01.2012 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa dňa 31.01.2006 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa so Slovenskou sporiteľňou a.s., Zmluvu o poskytnutí bankových produktov, súčasťou ktorej bola aj zmluva o bežnom účte a zmluva o poskytovaní a používaní elektronických služieb k účtu. Súčasťou zmluvy boli aj Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., pre balík produktov a služieb pre fyzické osoby. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť a viesť účet pre odporkyňu ako

majiteľa účtu. Odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za jej poskytnutý Balík vo výške určenej sadzobníkom. Odporkyňa však svoju povinnosť neplnila a nezaplatila poplatky spojené s vedením účtu.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 43,05 eura, a zahŕňala nezaplatené poplatky a náklady za vedenie účtu. Odporkyňa napriek výzvam navrhovateľa do dnešného dňa nezaplatila dlžnú sumu.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§476), zmluvy o úvere (§497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§591), zasielateľskej zmluvy (§601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 711 os. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh proti odporkyni bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania bola uzavretá platná zmluva o zriadení bežného účtu v prospech odporkyne. Banka dôvodne vyčíslila poplatky súvisiace s vedením účtu v súlade so sadzobníkom poplatkov s odkazom na všeobecné obchodné podmienky, v súlade s ustanovením § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odporkyňa porušila podmienky zmluvy, keď nedisponovala na účte primeranými finančnými prostriedkami, z ktorých banka by mohla odpočítať tieto náklady, ktoré jej vznikli. Vzhľadom na to, že odporkyňa svoju povinnosť riadne a včas ani po predchádzajúcej výzve nespĺnila, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie týchto nákladov vzniknutých banke v celkovej výške 43,05 eura.

Podľa § 142 os. O.s.p. účastníkovi. Ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. ponecháva na zváženie súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprimerané a čo vôbec pod neprimeranosťou treba rozumieť. Neprimeranosťou podľa súdu nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky a výškou trov konania ale vôbec aj vznik trov konania, ktorých vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný. Podľa názoru súdu sa v tomto prípade ide o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, trovy vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa súd považoval za neprimerané voči pohľadávke, preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky pohľadávky t.j. 43,05 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.