

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/99/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8309203723
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8309203723.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., B. Č.. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Štefanom Práznovským, Humenné, ul. 26. novembra č. 1 proti žalovanému B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou I. G., pracovníčkou Okresného súdu vo Vranove nad Topľou o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke sumu 14.937,- eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 2.875,69 eur na účet jej právneho zástupcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 896,00 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 08.08.2008 sa navrhovateľka voči odporkyni Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Košice domáhala, aby ju zaviazal k úhrade pozostalostnej úrazovej renty vo výške 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne, počnúc od 14.08.2006. Zároveň žiadala, aby súd určil, že odporkyňa je povinná jej uhradiť 19.916 eur z titulu nemajetkovej ujmy a trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení návrhu uviedla, že dňa 14.08.2006 okolo 02.30 hod. odporca viedol osobné motorové vozidlo zn. Q. Q., N. I. - XXX Q., ktoré je u odporkyne povinne zmluvne poistené, pod vplyvom alkoholických nápojov s hladinou 2,81 promile alkoholu v krvi po štátnej ceste smerom od obce Závadka do Humenného, pričom s vozidlom prešiel do protismeru, následkom čoho došlo k zrážke s protiúdcim motorovým vozidlom zn. Z. XXXX, N. I. - XXX Q., ktoré viedol vodič N. A., následkom čoho mimo ďalších spolujazdcov aj Ľ. E., nar. 23.04.1976, manžel navrhovateľky utrpel zranenie, ktorému na mieste podľahol. B. E. z uvedeného dôvodu bol rozsudkom Okresného súdu v Humennom zo dňa 06.06.2007 sp. zn.4T/193/2006, ktorý právoplatnosť nadobudol 11.12.2007 uznaný za vinného. Odporkyňa uznala svoju zodpovednosť a navrhovateľke uhradila náklady spojené so smrťou jej manžela. Nebohý Ľ. E. ku dňu smrti mal mimo navrhovateľky vyživovaciu povinnosť aj voči mal. deťom C. Q. P. E., pričom im mesačne prispieval sumou 2500,- Sk (82,98 eur). Smrťou manžela žalobkyni, ktorej vo výchove ostali dve mal. deti došlo k neoprávnenému zásahu do súkromia jej a členov jej rodiny, takže primeraným zadosťučinením v tomto prípade je aj náhrada nemajetkovej ujmy v čiastke 600.000,- Sk (19.916 eur).

V priebehu konania na návrh navrhovateľky ohľadom úhrady nemajetkovej ujmy súd do konania na strane odporcov pribral B. E.Q.P.. Navrhovateľka zároveň návrh voči odporčkyni Kooperatíve poisťovni, a.s. zobrala späť.

Súd uznesením zo dňa 09.03.2009 v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p. konanie voči Kooperatíve poisťovňa, a.s. zastavil a návrh ohľadom nároku na náhradu nemajetkovej ujmy voči odporcovi B. E. vylúčil na samostatné konanie.

Rozsudkom súdu č.k. 18C/99/2009-68 zo dňa 21.12.2009, právoplatným dňa 4.2.2010 a vykonateľným dňa 20.2.2010, bol odporca zaviazaný uhradiť navrhovateľke sumu 14.937,- eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh vo zvyšku zamietol. Zároveň súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 2.875,69 eur a na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 896,- eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/36/2011-35 zo dňa 3.5.2011, právoplatným dňa 3.6.2011 bola povolená obnova konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18C/99/2009.

Odporca B. E.Á., ktorému plnú moc na zastupovanie právny zástupca JUDr. Igor Šafranko vypovedal sa nachádza na neznámom mieste, preto ho na základe uznesenia zo dňa 05.11.2009, č.I. 18C/196/2009-55 zastupovala ustanovená opatrovníčka I. G., pracovníčka Okresného súdu vo Vranove nad Topľou.

Na pojednávanie nariadené na deň 28.2.2013 sa opatrovníčka odporcu nedostavila, neúčast' ospravedlnila, preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

V rámci dokazovania, aj po povolení obnovy konania, súd vypočul navrhovateľku a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a prednesom právneho zástupcu navrhovateľky.

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Vo svojich výpovediach uviedla, že odporca zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej o život prišiel jej manžel, preto má znášať následky svojho konania. Pred nehodou nepracovala nikde, starala sa o mal. deti a živiteľom rodiny bol jej nebohý manžel. Sama sa stará o mal. deti, ktoré navštevujú školu. Doposiaľ poberala dávku v hmotnej núdzi. Ma zdravotné problémy, hlavne psychického rázu, ktoré sa prejavili po smrti manžela. Žalovaná suma je primeraná ujme, ktorú utrpela stratou manžela a otca mal. detí.

Právny zástupca navrhovateľky taktiež trval na podanom návrhu, nakoľko je podľa neho oprávnený a odôvodnený skutočnosťami, na ktorých navrhovateľka trvá. Navrhovateľka požívala právo na súkromie, ktoré je jedným zo základných osobných práv fyzickej osoby, preto jej odškodné vo forme nemajetkovej ujmy prináleží. Od smrti manžela, ktorá bola zapríčinená dopravnou nehodou spôsobenou odporcom trpí neustálymi depresívnymi poruchami, ktoré sú už v chronickom štádiu. Je živiteľkou rodiny a je odkázaná aj na pomoc príbuzných.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 06.06.2007, č. k. 4T/193/2006-528 vyplýva, že obžalovaný B. E., nar. 12.11.1975, trvale bytom E. Č.. XX je vinným, že dňa 14.08.2006 v čase okolo 02.30 hod. na štátnej ceste v smere od obce Závadka do Humenného svojim motorovým vozidlom zn. Q. Q., N. I.XXXAV, ktoré viedol pod vplyvom alkoholických nápojov s hladinou 2,81 promile alkoholu v krvi spôsobil dopravnú nehodu tak, že prešiel do protismeru a zrazil sa s protiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Z. XXXX, N. I., ktoré viedol vodič N. A., pričom jeho traja spolujazdci M. E., B. O. Q. L. E. - manžel navrhovateľky utrpeli zranenia, ktorým na mieste nehody podľahli. Odporca B. E. sa týmto dopustil prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 4,5 Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody na 9 rokov a trestu zákazu činnosti viesť motorové

vozidlá všetkých druhov na 9 rokov. Zároveň bol zaviazaný uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Krajskej pobočke Prešov škodu v sume 20.233,- Sk (671,61 eur) a sumu 15.231,- Sk (505,57 eur). Odporca B. E. proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 4T/193/2006-508 podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5To/29/2007-573 zo dňa 11.12.2007 zamietol. Rozsudok Okresného súdu v Humennom č. k. 4T/193/2006-508 právoplatnosť nadobudol dňa 11.12.2007.

Následne tunajší súd uznesením sp. zn. 1Nt1/2008 zo dňa 22.3.2010 návrh odsúdeného B. E. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Humenné pod. sp. zn. 4T/193/2006 zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 2Tos27/2010 zo dňa 2.9.2010, napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného B. E. a zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 193/2006 zo dňa 6.6.2007 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To 29/2007 zo dňa 11.12.2007 v celom rozsahu.

Z rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T 193/2006 zo dňa 25.1.2012 vyplýva, že obžalovaný B.G. E., nar. 12.11.1975, trvale bytom E. Č.. XX je vinným, že dňa 14.08.2006 v čase okolo 02.30 hod. na štátnej ceste v smere od obce Závadka do Humenného svojim motorovým vozidlom zn. Q. Q., N. I.N.XXXAV, ktoré viedol pod vplyvom alkoholických nápojov s hladinou 2,81 promile alkoholu v krvi spôsobil dopravnú nehodu tak, že prešiel do protismeru, kde došlo k zrážke s protiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Z. XXXX, N. I., ktoré viedol vodič N. A., pričom jeho traja spolujazdci M. E.P., B. O. Q. Ľ. E. - manžel navrhovateľky utrpeli zranenia, ktorým na mieste nehody podľahli. Odporca B. E. sa týmto dopustil v jednočinnom súbahu prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 4,5 Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody na 9 rokov a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 9 rokov. Zároveň bol zaviazaný uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Krajskej pobočke Prešov škodu v sume 20.233,- Sk (671,61 eur) a sumu 15.231,- Sk (505,57 eur). Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný - odporca odvolanie, avšak Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 5To 32/2012 zo dňa 24.10.2012 zamietol odvolanie obžalovaného B. E.. Rozsudok Okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2012.

Zo správy vyhotovenej psychiatrickou M.. V. Z. dňa 20.06.2008 je zrejmé, že navrhovateľka bola evidovaná a liečená na psychiatrickej ambulancii od septembra roku 2006 pre reaktívny depresívny stav po tragickom úmrtí manžela. Ide u nej u depresívnu poruchu stredne ťažkú v chronickom priebehu.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom zo dňa 12.02.2008 č. 2008/26 833/6 vyplýva, že navrhovateľke sa zastavuje úhrada príspevku v hmotnej núdzi, ktorý poberala od 01.01.2008 z dôvodu, že nespĺnila ohlasovaciu povinnosť a do 8 dní neoznámila rozhodujúce skutočnosti na trvanie nároku na túto dávku.

Zo sobášneho listu vystaveného Obvodným úradom, matrikou Humenné dňa 16.11.1994 je zrejmé, že neb. Ľ. E. a navrhovateľka C. C., manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Humennom vo zv. XX, roč. XXXX, na str. XX, pod por. č. XXX.

Z rodných listov vystavených dňa 06.12.1995 a 04.01.1999 je zrejmé, že neb. Ľ. E. a navrhovateľke sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra C. E. a dňa XX.XX.XXXX syn P. E..

Z úmrtného listu vystaveného Matričným úradom mesta Humenné dňa 27.07.2007 je zrejmé, že manžel navrhovateľky Ľ. E. zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 11 O. z. fyzická osoba ma právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 23 ods. 1 O. z. fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

Podľa § 13 ods. 1 O. z., fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 O. z. pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa ods. 1, najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jej vážnosť v spoločnosti má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 O. z. výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti za ktorých porušením práva došlo.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nárok navrhovateľky voči odporcovi na úhradu nemajetkovej ujmy je dôvodný.

Smrťou manžela navrhovateľky bola narušená celistvosť jej rodiny, bolo zasiahnuté do jej súkromného a rodinného života, pričom následky sú trvalé a neodstrániteľné. V danom prípade teda konaním odporcu došlo k zníženiu dôstojnosti navrhovateľky, pričom intenzita zásahu, t.j. usmrtenie jej blízkej osoby je dostatočným dôvodom na priznanie nemajetkovej ujmy. Vina odporcu bola preukázaná v trestnom konaní, a to aj po povolení obnovy trestného konania, preto súd neskúmal jeho zavinenie, ale vychádzal zo zistení v rámci trestného konania. Navrhovateľka následkom konania odporcu stratila manžela, ktorý bol živiteľom rodiny, takže o dve mal. deti sa musí starať sama. Podľa názoru súdu, v dôsledku tragickej smrti manžela pri dopravnej nehode došlo k nesmierne závažnej ujme, spočívajúcej v strate blízkeho človeka, čím je navrhovateľka ochudobnená aj do budúcnosti v citovej oblasti. Do úvahy súd bral aj skutočnosť, že následkom straty manžela u navrhovateľky došlo aj k zdravotným problémom psychického rázu, ktoré majú trvalý charakter.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľky je dôvodný, preto tomuto v prevažnej časti vyhovel, pričom vo zvyšku, t.j. nepatrnej časti návrh zamietol.

O trovách konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 2.875,69 eur rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že právo na ich náhradu priznal navrhovateľke, ktorá bola v konaní neúspešná v pomerne nepatrnej časti. (Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., pričom výška tarifnej odmeny za jeden úkon právne služby bola stanovená v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. zo základu 14.937 eur, teda z prisúdenej sumy. Právnomu zástupcovi navrhovateľky bola priznaná odmena za tieto úkony právnej služby: § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl.: prevzatie vecí a príprava zastupovania - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.: podanie žaloby na súd - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.: návrh na pristúpenie účastníka do konania - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl.: konzultácia s klientkou dňa 22.10.2008 - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.: návrh na ustanovenie opatrovníka odporcovi - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 14 ods. 5 vyhl.: účasť na odročenom pojednávaní dňa 22.01.2009 - 75,91 eur, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.: čiastočné späťvzatie návrhu - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. d/ vyhl.: účasť na pojednávaní dňa 09.03.2009 - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl.: konzultácia s klientkou dňa 18.12.2009 - 303,72 eur, § 14 ods. 1 písm. d/ vyhl.: účasť na pojednávaní dňa 21.12.2009 - 303,72 eur. V zmysle § 16 ods. 3 vyhl. bol právnomu zástupcovi navrhovateľky priznaný režijný paušál za 5 úkonov v roku 2008 po 6,31 eur, t.j. 31,55 eur a režijný paušál za 5 úkonov v roku 2009 po 6,95 eur, t.j. 34,75 eur. Právny zástupca si uplatnil odmenu za účasť na pojednávaní dňa 08.06.2009 vo výške 303,72 eur, ale zo súdneho spisu bolo zistené, že na tomto pojednávaní prítomný nebol, preto mu za tento úkon odmena priznaná nebola.). Súd priznal navrhovateľke trovy konania podľa vyúčtovania predloženého dňa 23.12.2009, nakoľko po vyhlásení rozsudku dňa 28.2.2013, vyúčtovanie trov konania súdu predložené nebolo.

Navrhovateľka v tomto konaní bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zák. o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia poplatku za návrh, preto súd v zmysle § 2 ods. 2 Zák. o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal k úhrade poplatku za návrh vo výške 896 eur určeného z prisúdenej sumy odporcu, ktorý v konaní úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.