

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/342/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209257  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212209257.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s. r. o. so sídlom Praha, Novodvorská 994, IČO: 25 117 483, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Q. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXX, o zaplatenie 875,52 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 15. augusta 2012, č. k. 8C/140/2012-30, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 488, § 489, § 524 ods. 1, § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zistil, že spoločnosť Beneficial Finance a. s. a odporca uzavreli dňa 07. 06. 2006 zmluvu o osobnom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.161,79 eura s lehotou splatnosti 60 mesiacov pri mesačnej anulitnej splátke 28,81 eura. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá pevná sadzba RPMN 8,70% a ročná úroková sadzba 16,92%. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 18. 06. 2009, ktorú uzavrela spoločnosť Beneficial Finance a. s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník, postupca postúpil na postupníka pohľadávky so všetkými právami a výhodami. Súd v danej veci dospel k záveru, že nakoľko v konaní navrhovateľa nebolo v konaní relevantne preukázané, že postúpenie pohľadávky bolo zo strany postupcu bez zbytočného odkladu oznámené odporcovi, resp. zo strany navrhovateľa nebolo postúpenie pohľadávky preukázané, právne účinky postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania vo vzťahu k odporcovi nenastali. Keďže len relevantné oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zakladá aktívnu vecnú legitimáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky, súd návrh pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa v konaní zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, hoci bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnil a v súvislosti s týmto konaním mu ani žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, odôvodniac ho tým, že súd nedostatočne zistil skutkový stav veci a vec aj nesprávne právne posúdil. Súd zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal aktívnu legitimáciu, nakoľko súdu nebol predložený originál zmluvy o postúpení pohľadávok a zároveň nepreukázal, že postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi postupcom, pričom súd navrhovateľa nevyzval na doplnenie uvedených dôkazov za účelom preukázania sporných skutočností. Súd vyzval navrhovateľa len na predloženie dôkazu o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi, na čo navrhovateľ reagoval vyjadrením zo dňa 12. 06. 2012, v ktorom uviedol, že predmetným dôkazom nedisponuje, nakoľko predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané obyčajnou poštovou zásielkou. Na predloženie originálu zmluvy o postúpení ho súd nevyzýval. Podľa názoru navrhovateľa však išlo o odstrániteľnú podmienku konania. Uviedol tiež, že podľa jeho názoru, nepreukázanie doručenia o postúpení pohľadávok nemá vplyv na nárok navrhovateľa - postupníka voči odporcovi, nakoľko táto skutočnosť by mohla mať vplyv len na skutočnosť, voči komu odporca splní svoj záväzok, teda voči postupcovi alebo postupníkovi. Odporca do dnešného dňa

neuhradil dlžnú sumu ani postupcovi, ani postupníkovi. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrhu navrhovateľa vyhovel, resp. aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si trovy konania spolu v sume 70,90 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, avšak vec nesprávne právne posúdil, preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa ním proti odporcovi domáhal vydania rozsudku, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 875,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 826,23 eura od 13. 06. 2009 do zaplatenia a trovy konania. V žalobnom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 16. 05. 2006 uzavrel postupca s odporcom Zmluvu o osobnom úvere č. 12563524, na základe ktorej poskytol postupca odporcovi úver vo výške 1.161,79, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 28,81 eura mesačne. Odporca nedodržal dohodnutý splátkový kalendár a dostal sa do omeškania. Z toho dôvodu došlo k zosplatneniu úveru a postupca od zmluvy odstúpil písomným oznámením zo dňa 10. 06. 2009 a určil lehotu na plnenie dňa 12. 06. 2009. Ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy odporca dlžil celkovú sumu 875,52 eura, ktorá sa skladá z istiny úveru vo výške 683,60 eura, úroku z úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 49,29 eura a zmluvných pokút za omeškanie s platením splátok vo výške 91,28 eura a zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 51,35 eura. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 08. 2009 medzi postupcom Beneficial Finance a. s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa predmetnú pohľadávku.

Podľa § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Podľa § 212 ods. 3 OSP na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal námietkou navrhovateľa uvedenou v odvolaní, a teda tým, že súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal aktívnu legitimáciu, nakoľko súdu nebol predložený originál zmluvy o postúpení pohľadávok a zároveň nepreukázal, že postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi postupcom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (odsek 2).

Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy, uzatvorenej medzi doterajším veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to buď za odplatu alebo bezodplatne. Postupník sa stane novým veriteľom. Na postúpenie pohľadávky sa vyžaduje písomná forma zmluvy, pričom postúpená pohľadávka musí byť v zmluve individualizovaná. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa súhlas dlžníka

nevýžaduje. Následky postúpenia pohľadávky sa prejavujú v právnom postavení všetkých účastníkov. Postupca stráca postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. Postupník sa stane veriteľom, to znamená, že nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a s právami s ňou spojenými a so všetkými námietkami, ktoré možno proti nej uplatniť. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka. Predmetom zmluvy o postúpení nemôže byť pohľadávka, ktorá zanikla.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Pri postúpení pohľadávky dochádza k zmene subjektov záväzkového vzťahu na strane veriteľa. Táto zmena sa právneho postavenia dlžníka priamo netýka a nemá vplyv na rozsah jeho povinnosti splniť dlh. V prípade zmeny osoby veriteľa však dlžník musí dostať informácie o tom, kto je jeho novým veriteľom a komu má vlastne splniť svoj dlh. Voči dlžníkovi má postúpenie pohľadávky právne účinky až doručením oznámenia od jeho pôvodného veriteľa o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky alebo ak mu postúpenie pohľadávky preukáže jeho nový veriteľ. Z hľadiska osoby veriteľa, ktorej má dlžník plniť dlh, zákon rozlišuje medzi prípadmi, keď sa dlžník o postúpení pohľadávky dozvie od postupcu alebo od postupníka. Veriteľ, ktorý zmluvou podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpil svoju pohľadávku inému a toto postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi alebo bolo postupníkom dlžníkovi preukázané, stráca oprávnenie vymáhať pohľadávku od dlžníka. Od tohto okamihu je dlžník povinný plniť postupníkovi namiesto doterajšiemu veriteľovi. Oznámenie o postúpení pohľadávky je jednostranným právnym úkonom adresovaným dlžníkovi, pre ktorý nie sú predpísané žiadne osobitné náležitosti, avšak ktorý musí vyhovovať všeobecným požiadavkám kladeným na platný právny úkon. Oznámenie o postúpení pohľadávky je možné urobiť aj celkom bezformálne, pretože na rozdiel od zmluvy o postúpení pohľadávky preň Občiansky zákonník nestanovuje žiadne formálne náležitosti. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol aj vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (R 119/2003). V prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi. V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že doručením je oznámené (preukázané) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi (rozhodnutie NS ČR z 27. 06. 2007, sp. zn. 33Odo 657/2005).

Odvolačiaci súd po preskúmaní veci, vychádzajúc z dokazovania, vykonaného súdom prvého stupňa, dospel k záveru, že záver súdu prvého stupňa o nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa je predčasný. Navrhovateľ svoju aktívnu legitimáciu preukazoval Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 08. 2009, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou Beneficial Finance, a. s., organizačná zložka Slovenska so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 815 987, konajúcou prostredníctvom zriaďovateľa - Beneficial Finance, a. s. so sídlom V Celnici 1028/10, Praha 1, PSČ: 117 21, Česká republika, IČ: 26 697 068 ako postupcom, ktorú súdu predložil len vo fotokópii. Súd prvého stupňa bez toho, aby navrhovateľa vyzval na predloženie originálu alebo overenej fotokópie tejto zmluvy, uvedený nedostatok neodstraňoval a návrh navrhovateľa zamietol.

Keďže postúpenie pohľadávky má voči dlžníkovi právne účinky až doručením oznámenia od jeho pôvodného veriteľa o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky alebo ak mu postúpenie pohľadávky

preukáže jeho nový veriteľ, čo zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, na preukázanie tejto skutočnosti je navrhovateľ povinný v súdnom konaní predložiť zmluvu o postúpení pohľadávky. Ak originál tejto zmluvy, ani jej overená fotokópia doposiaľ súdu predložená nebola (v spise sa nachádza fotokópia, na zadnej strane ktorej je pečiatka JUDr. Y. F., ktorá mala overovať fotokópiu listiny, avšak uvádza sa tu, že malo ísť o listinu zloženú z 9 listov, pričom zmluva o postúpení pohľadávok založená v spise má spolu 5 listov, teda pečiatka notárky nepreukazuje overenie tejto zmluvy), mal súd navrhovateľa na predloženie tejto listiny vyzvať, a nie bez takejto výzvy súdu návrh bez ďalšieho zamietnuť. K tvrdeniu súdu prvého stupňa, že postúpenie pohľadávky nebolo zo strany postupcu bez zbytočného odkladu oznámené odporcovi, čo bolo tiež dôvodom na zamietnutie návrhu, odvolací súd dodáva, že v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že doručením návrhu s priloženými dôkazmi (zmluva o postúpení pohľadávky) je oznámené (preukázané) postúpenie pohľadávky odporcovi. Po výzve súdu na navrhovateľa na predloženie originálu, prípadne overenej fotokópie zmluvy a jej predložení bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa túto doručiť odporcovi, čím by jej doručením došlo k splneniu povinnosti oznámiť postúpenie pohľadávky odporcovi. V ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa vyzvať navrhovateľa na predloženie originálu, resp. overenej fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok a následne vec opätovne prejednať. Keďže súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, odvolací súd jeho rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa v ďalšom konaní viazaný (§ 226 OSP). V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.