

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/322/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112235299  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112235299.2

## Uznesenie

Okresný súd v Žiline v právnej veci navrhovateľov v rade: X/ E. S., Y. S., K.. XX.X.XXXX, O. P. XXX/XX, S. V., X/ R. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXXX/X, Ž. (právni nástupcovia pôvodného navrhovateľa U. S.Z., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX K. O. S. V. XX) , proti odporcom: X/ V. Q., K.. X.X.XXXX, O. Y. I., S. XXX, právne zastúpený Mgr. Branislavom Samecom, advokátom so sídlom Nezbudská Lúčka 107, X/ O. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. V. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľov v rade 1/, 2/ odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Ž. sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva v prospech U. S., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. území S. V., zapísané v PK vložka č. 358, parc. č. 219/8, ktorá je podľa geometrického plánu vyhotoveného H.. Q. S. č. plánu 27C 61/2003-22/2007 zo dňa 8.7.2007, ktorý bol úradne overený Správou katastra Ž. dňa 23.7.2007 pod č. 1201/07 s novovytvorenými KN-C parc. č. 640/8 - orná pôda o výmere 154 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. 655/26 - zast. plochy o výmere 797 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. 655/29 - zast. plochy o výmere 145 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. 655/23 - zast. plochy o výmere 153 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. 655/32 - zast. plochy o výmere 72 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. 655/27 - zast. plochy o výmere 4 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. 655/90 - zast. plochy o výmere 17 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. 655/30 - zast. plochy o výmere 117 m<sup>2</sup>.

Pôvodný navrhovateľ U. S. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko v priebehu konania pôvodný navrhovateľ zomrel, súd ďalej pokračuje v konaní podľa § 107 ods. 1 a 3 O.s.p. s jeho právnymi nástupcami, a to navrhovateľmi v rade 1/ a 2/. Nakoľko podanie navrhovateľa je neúplné v časti petitu, preto súd vyzval navrhovateľov v zmysle § 43 ods.1 O.s.p. na odstránenie vád podania.

Uznesením č.k. 8C 322/2012-37 zo dňa 30.1.2013 boli navrhovatelia v rade 1/ a 2/ vyzvaní na odstránenie vád podania s poukazom na to, že pôvodný navrhovateľ počas konania zomrel a ním požadovaný petit sa stal nevykonateľný, keďže do jeho práv nastúpili dedičia, čím došlo k zmene okruhu účastníkov na strane navrhovateľov, a teda pôvodný návrh je v logickom rozpore s okruhom účastníkov. V tomto uznesení boli navrhovatelia zároveň riadne poučení, že v prípade ak v stanovenej lehote neodstránia vady návrhu, súd ich podanie odmietne.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Obaja navrhovatelia si uznesenie, ktorým ich súd vyzval na odstránenie väd podania prevzali dňa 5.2.2013, kedy im 10 dňová lehota na úpravu návrhu uplynula dňa 15.2.2013. Napriek tomu navrhovatelia v stanovenej lehote návrh ako to bolo požadované vo vyššie uvedenom uznesení neupravili, preto súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ich podanie odmietol.

O trovách konania súd rozhodol s použitím analógie v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak bolo konanie zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané -

každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia sa domáhať svojho nároku návrhom na vykonanie rozhodnutia v zmysle exekučného poriadku.